



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Производственно-коммерческая фирма "Кубаньвтормет" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем тринадцатым пункта 3 статьи 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт"

город Москва

9 июня 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ЗАО "Производственно-коммерческая фирма "Кубаньвтормет",

установил:

1. В жалобе ЗАО "Производственно-коммерческая фирма "Кубаньвтормет" оспаривается конституционность абзаца тринадцатого пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 22 мая 2003 года "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт", согласно которому при осуществлении приема металлолома от населения организации и индивидуальные предприниматели производят наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт с обязательным применением контрольно-кассовой техники.

Как следует из представленных материалов, в результате проведенной в январе 2004 года проверки было установлено, что одно из структурных подразделений ЗАО "Производственно-коммерческая фирма "Кубаньвтормет" осуществляло прием лома черных металлов от населения за наличный расчет без применения контрольно-кассовой техники, оформляя сделку расходным кассовым ордером и приемо-сдаточным актом, в связи с чем постановлением налоговой инспекции общество привлечено к административной ответственности. Решением Арбитражного суда Краснодарского края, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, было отказано в удовлетворении требования ЗАО "Производственно-коммерческая фирма "Кубаньвтормет" о признании этого постановления недействительным. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отказал в пересмотре дела в порядке надзора.

По мнению заявителя, абзац тринадцатый пункта 3 статьи 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 34 и 49, поскольку противоречит принципу единого экономического пространства и нарушает его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Заявитель утверждает, что законодатель неправомерно вышел за пределы своих полномочий, распространив требование об обязательном применении контрольно-кассовой техники на организации, выступающие как продавцами, так и покупателями; что привлечение его к административной ответственности в результате применения неконституционного положения влечет нарушение принципа презумпции невиновности.

2. Статья 57 Конституции Российской Федерации предписывает каждому платить законно установленные налоги и сборы. Одним из условий реализации этой конституционной обязанности является законный и единообразный порядок учета денежных средств. Все организации, а также граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обязаны вести сбор, регистрацию и обобщение информации о принадлежащем им имуществе и его движении путем непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. При этом хозяйствующим субъектам предоставлено право самостоятельно формировать свою учетную политику, исходя из структуры, отрасли и других особенностей их деятельности. Применение контрольно-кассовой техники в предпринимательской деятельности служит ведению учета поступления и выдачи наличных денежных средств при совершении сделок, что отражается на определении налоговой базы и размере подлежащих уплате налогов.

Федеральный законодатель, устанавливая порядок осуществления наличных денежных расчетов, в силу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации вправе ввести ограничение свободы предпринимательской деятельности, действуя в пределах своих конституционных полномочий, в целях защиты прав и законных интересов других лиц, в том числе в интересах защиты прав потребителей. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 14-П от 12 мая 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", нормы Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением" в их взаимосвязи имеют многофункциональное значение и направлены на обеспечение интересов граждан в области торговли и оказания услуг, защиту прав потребителя, а также на охрану установленного порядка торговли и оказания услуг, фискальных интересов государства, финансовой (в том числе налоговой) дисциплины. По смыслу этих норм предметом их регулирования являются отношения не гражданско-правового, а публично-правового характера.

В Федеральном законе "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" обязательное применение контрольно-кассовой техники при совершении торговых сделок, в том числе при приеме металлолома, связывается прежде всего с отражением фискальных данных на контрольной ленте и в фискальной памяти комплекса программно-аппаратных средств в составе контрольно-кассовой техники, обеспечивающих некорректируемую ежесуточную (ежесменную) регистрацию и энергонезависимое долговременное хранение итоговой информации, необходимой для полного учета наличных денежных расчетов в целях правильного исчисления налогов. К случаям продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг законодатель вправе отнести договоры купли-продажи, в том числе действия по приему металлолома от населения, распространив на организацию или индивидуального предпринимателя как профессионального участника такой сделки нормативное предписание осуществлять наличные денежные расчеты с населением, используя контрольно-кассовую технику. Данная мера призвана осуществить должный контроль со стороны налоговых органов за движением наличных денежных средств и формированием налоговой базы предпринимателей, осуществляющих сбор и заготовку металлолома.

Таким образом, по своему правовому смыслу абзац тринадцатый пункта 3 статьи 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" права и свободы заявителя не затрагивает и не препятствует их реализации; утверждение же заявителя о нарушении оспариваемой нормой конституционного принципа презумпции невиновности является произвольным.

Фактически его требования сводятся к тому, чтобы предоставить возможность организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим прием металлолома от населения, производить наличные денежные расчеты без применения контрольно-кассовой техники. Решение данного вопроса возможно лишь путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство, что является прерогативой законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Производственно-коммерческая фирма "Кубаньвтормет", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку решение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 221-О