



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мелерзановой Веры Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

21 июня 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки В.А.Мелерзановой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Заполняя в марте 1996 года налоговую декларацию, В.А.Мелерзанова включила в подлежащий налогообложению совокупный доход за 1995 год находившиеся на ее счете в Сбербанке России денежные средства в иностранной валюте. В феврале 2000 года она обратилась в налоговые органы города Москвы с требованием возратить налог, уплаченный с части этих денежных средств, которые, как она утверждает, были ей подарены, ссылаясь на то, что при заполнении декларации была введена в заблуждение налоговым инспектором и уплатила налог, хотя, как ей стало известно в январе 2000 года из публикации в газете, доходы в денежной форме, получаемые от физических лиц в порядке дарения, в совокупный доход, полученный в налогооблагаемый период, не включаются. Налоговые органы города Москвы и Министерство Российской Федерации по налогам и сборам в удовлетворении этого требования отказали, сославшись на пункт 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано только в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Со ссылкой на ту же норму Симоновский межмуниципальный (районный) суд города Москвы решением от 10 мая 2001 года отказал в удовлетворении искового заявления В.А.Мелерзановой о возврате из бюджета излишне уплаченного налога.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Мелерзанова просит признать пункт 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации противоречащим статьям 19, 53 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, по ее мнению, он необоснованно препятствует осуществлению конституционного права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, и ухудшает положение налогоплательщика по сравнению с теми гражданами, в делах которых по спорам имущественного характера срок исковой давности для защиты нарушенных прав исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК Российской Федерации).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.А.Мелерзанову о том, что ее жалоба в соответствии с требованиями названного Закона не может быть принята к рассмотрению. Однако заявительница в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Статья 78 Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующая порядок зачета или возврата излишне уплаченной суммы налога, сбора, а также пени, предусматривает, что налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога не позднее одного месяца со дня обнаружения такого факта (пункт 3); сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика (пункт 7), которое может быть им подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 8), что порождает обязанность налогового органа в течение месяца со дня подачи заявления возратить сумму излишне уплаченного налога, если иное не установлено данным Кодексом (пункт 9).

Из содержания указанных положений в их взаимосвязи следует, что оспариваемая В.А.Мелерзановой норма направлена не на ущемление прав налогоплательщика, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, а напротив, позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов. В то же время данная норма не препятствует гражданину в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое нормативное положение, являющееся составной частью статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, адресованной налоговым органам, не содержит оснований для ограничения конституционных прав граждан, в том числе права на судебную защиту. Подтверждением тому является и рассмотрение иска заявительницы Симоновским межмуниципальным (районным) судом города Москвы. Вместе с тем выбор подлежащих применению норм, на основе которых в конкретном деле должен решаться вопрос о сроках давности, относится к компетенции суда общей юрисдикции, рассматривающего дело, а проверка законности и обоснованности решения им этого вопроса - к компетенции вышестоящих судебных инстанций.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мелерзановой Веры Анатольевны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

