



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Равиля Ибраевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 367, 368, 369 и 370 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.И.Мухаметшина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района города Ижевска уголовное дело, по которому гражданин Р.И.Мухаметшин являлся частным обвинителем, было прекращено со ссылкой на отказ частного обвинителя от обвинения в связи с его неявкой в судебное заседание. Р.И.Мухаметшин обжаловал это решение, сославшись на то, что его неявка вызвана уважительной причиной: он не был извещен о дне и времени судебного заседания. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке Октябрьский районный суд города Ижевска признал обжалованное Р.И.Мухаметшиным постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела незаконным и подлежащим отмене и вынес по результатам судебного разбирательства оправдательный приговор.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.И.Мухаметшин оспаривает конституционность положений статей 367, 368, 369 и 370 УПК Российской Федерации, закрепляющих соответственно полномочия суда апелляционной инстанции по пересмотру уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, в том числе его право отменять или изменять приговор суда первой инстанции; правило о постановлении судом апелляционной инстанции приговора в соответствии с требованиями, установленными для суда первой инстанции; условия отмены или изменения оправдательного приговора. По мнению заявителя, названные нормы, как предоставляющие суду апелляционной инстанции право не только проверять законность и обоснованность решений мирового судьи, но и принимать на основе самостоятельного исследования обстоятельств дела новые решения по существу уголовных дел, ранее рассмотренных мировым судьей, нарушают его право, гарантируемое статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Р.И.Мухаметшиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемыми заявителем нормами его конституционные права и свободы не нарушаются.

Статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено

законом. Исходя из этих положений Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель установил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации критерии, которые в нормативной форме определяют, в каком конкретно суде и в каком порядке подлежит рассмотрению то или иное уголовное дело. Установив общие правила подсудности, законодатель вместе с тем предусмотрел, что судом апелляционной инстанции является суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления мирового судьи (пункт 2 статьи 5 УПК Российской Федерации). При этом в силу особенностей процедуры апелляционного производства суд апелляционной инстанции не только осуществляет контрольные полномочия по отношению к решениям мирового судьи, но и разрешает уголовное дело по существу, руководствуясь правилами, установленными законом для производства в суде первой инстанции, в рамках которого допускается как непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств, так и собирание новых доказательств путем проведения судебных следственных действий, а также возможность изменения судебного решения и вынесения нового решения по существу уголовного дела.

Наделение суда апелляционной инстанции такими полномочиями не препятствует реализации закрепленного в статье 46 (часть 1 и 2) Конституции Российской Федерации права граждан на судебную защиту, поскольку не только предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления ошибок, если таковые были допущены судами при рассмотрении уголовных дел, но и обеспечивает сторонам возможность участвовать в исследовании доказательств, представлять новые доказательства и иными способами отстаивать свои позиции в проводимом на основе принципа состязательности и равноправия сторон судебном разбирательстве.

Поскольку, таким образом, оспариваемые Р.И.Мухаметшиным положения статей 367, 368, 369 и 370 УПК Российской Федерации не лишают заявителя права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и не препятствуют осуществлению защиты его интересов в суде, его жалоба, как не отвечающая установленному Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" критерию допустимости, не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Равиля Ибраевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов