



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Печникова Анатолия Макаровича на нарушение его конституционных прав Законом Томской области "О местном самоуправлении в Томской области"

город Москва

8 октября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.М.Печникова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. А.М.Печников неоднократно обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с требованиями проверить конституционность пункта 15 части второй статьи 16 Закона Томской области от 25 июля 1996 года "О местном самоуправлении в Томской области" и принять решение о недопустимости применения этой нормы в его конкретном деле.

Как следует из жалобы, Советским районным судом города Томска было отказано в удовлетворении жалобы А.М.Печникова на действия мэра города Томска, который своим постановлением устранил допущенную ранее техническую (арифметическую) ошибку в указании размера земельного участка, предоставленного заявителю в пожизненное наследуемое владение для эксплуатации индивидуального гаража, что привело к изъятию части его земельного участка. Тем самым, по мнению А.М.Печникова, были нарушены статьи 17 (часть 2) и 23 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которым основные права и свободы человека (в том числе право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени) неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.М.Печникова о том, что его жалобы не соответствуют требованиям названного Закона. Однако заявитель в своей очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по данному вопросу.

2. Пунктом 15 части второй статьи 16 Закона Томской области "О местном самоуправлении в Томской области", согласно которому к вопросам местного значения отнесено предоставление и изъятие земельных участков на землях, находящихся в муниципальной собственности, права и свободы заявителя, на нарушение которых он ссылается в обоснование своей правовой позиции, не затрагиваются. Следовательно, его жалоба не отвечает критерию допустимости, установленному пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается вопроса о правильности применения оспариваемой нормы в деле заявителя, то проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, выносимых на основании установления и исследования фактических обстоятельств, к полномочиям Конституционного Суда

Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.М.Печникова как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 124-О