



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 2 и пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

19 апреля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Большевик" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Арбитражный суд города Москвы своим постановлением отказал ОАО "Большевик" в иске об уплате процентов на сумму излишне взысканных налоговым органом до 1 января 1999 года налогов и сумму необоснованно взысканных штрафных санкций в связи с тем, что пункт 1 статьи 395 ГК Российской Федерации, на котором истец основывал свои требования и согласно которому за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в налоговых правоотношениях не применяется.

Федеральный арбитражный суд Московского округа оставил данное постановление без изменения, сославшись в том числе на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в котором указано, что в случаях, когда разрешаемый судом спор вытекает из налоговых правоотношений, гражданское законодательство может быть применено только при условии, что это предусмотрено законодательством; между тем поскольку начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на суммы, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц в виде экономических (финансовых) санкций налоговыми органами, законодательством не предусмотрено, при удовлетворении требований названных лиц о возврате из соответствующего бюджета этих сумм нормы, регулирующие ответственность за неисполнение денежного обязательства (статья 395 ГК Российской Федерации), применению не подлежат; в названных случаях гражданами и юридическими лицами на основании статей 15 и 16 ГК Российской Федерации могут быть предъявлены требования о возмещении убытков, вызванных в том числе необоснованным взиманием экономических (финансовых) санкций.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Большевик" просит признать не соответствующими статьям 1, 2, 8 (часть 2), 18, 19, 53, 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации положения пункта 3 статьи 2 ГК Российской Федерации об ограничении сферы применения гражданского законодательства и пункта 1 статьи 395 ГК Российской Федерации в той мере, в какой они с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, не предусматривают начисление процентов на незаконно взысканные с налогоплательщика суммы налогов и штрафов.

По мнению заявителя, сложившаяся на основе указанного разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практика неприменения пункта 1 статьи 395 ГК Российской Федерации ограничивает налогоплательщика в выборе форм возмещения вреда, предусмотренных данным Кодексом, а толкование пункта 3 его статьи 2 незаконно освобождает государство от ответственности за неисполнение денежного обязательства в форме уплаты процентов на сумму несвоевременно возвращенных денежных средств.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ОАО "Большевик" о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Конституция Российской Федерации, закрепляя в статье 53 право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями соответствующих государственных (в том числе налоговых) органов или их должностных лиц, не конкретизирует при этом порядок, условия и размер возмещения причиненного вреда и не предоставляет заинтересованным лицам право выбора конкретных форм такого возмещения. Эти вопросы урегулированы другими законодательными актами, на основании которых разрешаются соответствующие споры.

Так, согласно статье 1082 ГК Российской Федерации, устанавливающей способы возмещения вреда (в том числе вреда, причиненного государственными органами, а также их должностными лицами), суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, обязательность применения статьи 395 ГК Российской Федерации, устанавливающей ответственность за неисполнение денежного обязательства, к тем или иным видам правоотношений не вытекает ни из общих норм о возмещении убытков, ни из конституционных положений, перечисленных заявителем в обоснование своей позиции, а потому его жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признана допустимой.

3. Пункт 3 статьи 2 ГК Российской Федерации предписывает судам и иным правоприменительным органам применять гражданское законодательство к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой в том случае, если это предусмотрено законодательством. Тем самым применение положений статьи 395 ГК Российской Федерации в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к этим правоотношениям.

Разрешение подобных вопросов, как и распространение действия закона на те или иные правоотношения либо придание ему обратной силы к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Большевик", поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 99-О