



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Захаровой Антонины Федоровны

город Москва

6 ноября 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.Т.Ведерникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки А.Ф.Захаровой,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации поступила жалоба гражданки А.Ф.Захаровой на нарушение ее конституционного права на жилище статьей 1 Закона Российской Федерации от 16 мая 1995 года "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию". Согласно указанной статье на приватизацию государственных и муниципальных образовательных учреждений всех типов, включая объекты их производственной и социальной инфраструктуры, в том числе жилые помещения, располагающиеся в учебных корпусах и составляющие единый архитектурный ансамбль, вводится мораторий сроком на три года.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма, ограничивая возможность приватизации квартиры в помещении сельской школы, противоречит статьям 35 (часть 2), 40 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Материалы, приложенные к жалобе, подтверждают, что данная норма может быть применена районным судом при рассмотрении дела А.Ф.Захаровой.

2. Конституция Российской Федерации, провозгласившая право частной собственности и право на жилище, вместе с тем не содержит положений, регламентирующих отношения, связанные с правом гражданина на приватизацию, с реализацией и защитой такого права.

Наниматель, имеющий право на приватизацию или не имеющий такого права, еще не является собственником жилого помещения, в котором он проживает. Гражданин при этом сохраняет все свои права как наниматель, может владеть, пользоваться жилым помещением в пределах предоставленных ему правомочий. Следовательно, оспариваемая норма не нарушает конституционных прав заявительницы, а потому ее жалоба не отвечает критерию допустимости по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, 15 января 1996 года были внесены изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании". Согласно ее новой редакции "государственные и муниципальные образовательные учреждения, закрепленные за ними на праве оперативного управления или находящиеся в их самостоятельном распоряжении объекты... в том числе жилые помещения, расположенные в зданиях учебного, производственного, социального, культурного назначения и в сельской местности... приватизации (разгосударствлению) не подлежат".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Захаровой Антонины Федоровны как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

№ 110-О

4