



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Ангарский электролизный химический комбинат" на нарушение конституционных прав и свобод положением подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

30 сентября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.О.Красавчиковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Ангарский электролизный химический комбинат",

установил:

1. Решением инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Ангарску Иркутской области от 20 декабря 2002 года федеральное государственное унитарное предприятие "Ангарский электролизный химический комбинат" привлечено к налоговой ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость с сумм полученных авансовых платежей. Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требование предприятия о признании этого решения незаконным, указали, что, поскольку платежи были получены предприятием после даты фактической отгрузки товаров на экспорт, они не могут рассматриваться в качестве авансовых, в связи с чем не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, отменяя постановлением от 28 августа 2003 года решения арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, указал, что полученные платежи рассматриваются как авансовые не относительно даты фактической отгрузки товаров покупателю, а относительно момента включения этих платежей в налоговую базу, которым признается - в случае с поставкой товаров на экспорт при условии представления в налоговые органы полного пакета документов, подтверждающих правомерность применения налогоплательщиком налоговой ставки 0 процентов, - последний день месяца, в котором собран полный пакет документов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации федеральное государственное унитарное предприятие "Ангарский электролизный химический комбинат" оспаривает конституционность положения подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым налоговая база налога на добавленную стоимость определяется налогоплательщиками с учетом сумм авансовых платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров.

По мнению заявителя, это положение, как позволяющее для квалификации тех или иных платежей в качестве авансовых принимать во внимание не дату фактической отгрузки товаров на экспорт, а последний день месяца, в котором собран полный пакет документов, представление которых предусмотрено для подтверждения налогоплательщиком права на получение возмещения при обложении налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов, и тем самым

влекущее незаконное налогообложение этих платежей, создает условия для дискриминации разных групп налогоплательщиков, характеризуется неясностью и неопределенностью, нарушает конституционные принципы равенства налогообложения и свободы экономической деятельности, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 2, 8 (часть 1), 18, 19, 34, 35, 55 (часть 3), 57 и 74.

2. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в обращении нормы. Если при разрешении вопроса о принятии обращения к рассмотрению Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что такая неопределенность является мнимой, а ссылки на указанные заявителем статьи Конституции Российской Федерации - необоснованными или произвольными, Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению.

Из оспариваемого положения подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что налоговая база налога на добавленную стоимость, определенная в соответствии со статьями 153-158 данного Кодекса, увеличивается на суммы авансовых платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Буквальный смысл приведенного положения свидетельствует о том, что в нем ясно и однозначно установлен момент, относительно которого те или иные платежи признаются авансовыми - платежи, полученные налогоплательщиком в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг). Иными словами, оно обязывает налогоплательщиков увеличивать налоговую базу налога на добавленную стоимость на те денежные суммы, которые ими получены авансом (в качестве предоплаты), т.е. до момента фактической отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг) покупателям. В силу такого толкования оспариваемого положения те денежные средства, которые получены налогоплательщиком после даты фактической отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг) покупателям, не могут рассматриваться в качестве авансовых платежей, поскольку дата получения этих денежных средств следует за основной датой, относительно которой те или иные платежи рассматриваются в качестве авансовых, - датой фактической отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации, конкретизируя конституционные положения о гарантиях свободы предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, не ограничивает участников гражданских правоотношений в выборе методов оплаты товаров. Согласно статье 486 ГК Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара, покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, - в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК Российской Федерации (статья 487 ГК Российской Федерации).

Таким образом, субъекты, заключающие гражданско-правовые сделки, к которым относится и договор реализации иностранному покупателю товаров, вывозимых налогоплательщиком в таможенном режиме экспорта, могут предусматривать обязательные для себя условия оплаты реализуемых товаров. При этом выбор конкретного способа оплаты товара при совершении гражданско-правовых сделок зависит от усмотрения сторон сделки (за исключением случаев, когда иное предусмотрено законом). В силу предписаний Гражданского кодекса Российской Федерации оплата реализуемого товара допускается как до момента фактической отгрузки товара покупателю - предварительная оплата (оплата авансовым методом), так и после даты фактической отгрузки товара - последующая оплата товара. Формальное отличие авансового метода оплаты от метода последующей оплаты проявляется в том, какая из дат является более ранней - дата поступления денежных средств за товары либо дата фактической отгрузки товара.

Поскольку в оспариваемом положении подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации используется понятие авансовых платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), то в данном случае для увеличения налоговой базы налога на добавленную стоимость на сумму этих платежей необходимо, чтобы дата получения налогоплательщиком платежей от покупателей в оплату товаров (выполнения работ, оказания услуг) предшествовала моменту фактической отгрузки налогоплательщиком товаров (выполнения работ, оказания услуг) этим покупателям. В противном случае, а именно когда дата поступления платежей

следует за моментом фактической отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг), такие платежи не могут рассматриваться в качестве авансовых и не должны увеличивать налоговую базу налога на добавленную стоимость в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое положение подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, как не содержащее неопределенности по вопросу квалификации платежей в качестве авансовых, по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм, регулирующих соответствующие отношения, не может быть истолковано как нарушающее конституционные принципы равенства налогообложения и свободы экономической деятельности, а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что касается истолкования и применения обжалуемого законоположения арбитражным судом, с решением которого, как следует из содержания жалобы, фактически выражает несогласие заявитель, то проверка законности и обоснованности правоприменительных решений относится к ведению соответствующих судебных инстанций и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Ангарский электролизный химический комбинат", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов