



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Медведева Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав действиями и решениями правоприменительных органов, а также частью четвертой статьи 39 Кодекса законов о труде Российской Федерации

город Москва

20 ноября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Ф.Медведева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин А.Ф.Медведев обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить приказ администрации шахты "Северная" ПО "Воркутауголь" о своем увольнении по пункту 4 статьи 33 КЗоТ Российской Федерации и постановления судов общей юрисдикции, вынесенные по его трудовому спору о восстановлении на работе; проверить конституционность части четвертой статьи 39 КЗоТ Российской Федерации; рассмотреть вопрос о законности денежных выплат руководителям и ряду категорий работников предприятий, учреждений, организаций.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял гражданина А.Ф.Медведева о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в повторной жалобе, поступившей 29 июня 1998 года, заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным в ней вопросам.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и статье 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод, если эти права и свободы нарушены законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Приказ работодателя как акт индивидуально-распорядительного характера законом не является, и поэтому Конституционный Суд Российской Федерации не может оценивать его на соответствие Конституции Российской Федерации.

К полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится также проверка законности и обоснованности решений судов, вынесенных по конкретному делу, и действий работодателя в связи с увольнением работника, поскольку это связано с проверкой и исследованием фактических обстоятельств дела, от чего Конституционный Суд Российской Федерации согласно части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязан воздерживаться во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (в данном случае - судов общей юрисдикции).

3. Заявитель утверждает, что часть четвертая статьи 39 КЗоТ Российской Федерации, согласно которой записи в трудовую книжку о причинах увольнения производятся в точном соответствии с формулировками действующего законодательства и со ссылкой на соответствующую статью, пункт закона, ущемляет его право на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны и право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Однако такое утверждение не согласуется с содержанием оспариваемой нормы. Трудовые отношения, складывающиеся между работником и работодателем в рамках трудового договора (контракта), носят общественный характер и непосредственно не связаны с частной жизнью и личной или семейной тайной. Наличие в трудовой книжке заявителя записи об увольнении по пункту 4 статьи 33 КЗоТ Российской Федерации - лишь следствие совершения им такого дисциплинарного проступка, как прогул без уважительной причины. Фактически оспариваемая норма является производной от тех статей КЗоТ Российской Федерации, в которых предусмотрены основания прекращения трудового договора (контракта).

Следовательно, часть четвертая статьи 39 КЗоТ Российской Федерации не затрагивает конституционные права, перечисленные заявителем. Поэтому его жалоба в этой части не является допустимой в соответствии с пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Заявитель считает также, что внесение в трудовую книжку записи о расторжении трудового договора с работником за нарушение трудовой дисциплины противоречит части третьей пункта 2.2 Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, учреждениях, организациях (утверждена постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы от 20 июня 1974 года № 162, с последующими изменениями и дополнениями), устанавливающей, что записки в трудовую книжку не записываются. Однако вопрос об имеющейся, по мнению заявителя, несогласованности между различными нормами трудового законодательства не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку унификация и приведение в соответствие друг с другом положений нормативных актов не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

4. Как следует из жалобы, заявитель, не оспаривая конституционность каких-либо правовых норм о порядке начисления заработной платы, указывает на несовершенство законодательства, регламентирующего материальное поощрение ряда категорий работников, и незаконность правоприменительной практики в этой области.

Разрешение подобных вопросов также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, который не вправе подменять ни законодателя, вторгаясь в область законотворчества, ни другие суды либо иные органы, обязанные устранять нарушения прав граждан по конкретным делам.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Медведева Александра Федоровича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев

№ 157-О