



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 395 Гражданского кодекса РСФСР и пунктом 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Морозова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением суда общей юрисдикции от 20 августа 2004 года, оставленным в силе определением кассационной инстанции, гражданину А.С.Морозову отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО АКБ "Сберегательный банк Российской Федерации" о взыскании процентов по банковскому целевому вкладу на детей в размере 114402 рубля исходя из ставки 190 процентов годовых, действовавшей на момент заключения договора в 1994 году. Суд не принял во внимание довод истца о том, что в течение срока действия договора банк незаконно снижал размер процентной ставки. Установив факт ознакомления матери заявителя - Т.К.Морозовой с условиями договора при оформлении вклада, суд сослался, в частности, на статью 395 действовавшего на момент заключения договора Гражданского кодекса РСФСР, пункт 1.6 Инструкции Сберегательного банка Российской Федерации от 30 июня 1992 года "О порядке совершения учреждениями Сберегательного банка Российской Федерации операций по вкладам населения" и пункт 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (вступивших в силу на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Морозов со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" указывает, что утратившие силу статья 395 ГК РСФСР и пункт 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, как позволявшие банку в одностороннем порядке снижать процентные ставки по срочным вкладам граждан на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, нарушили его права, закрепленные в статьях 19, 34 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Морозовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Постановлением Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 года № 4-П признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), положение части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", как позволяющее банку произвольно снижать исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, процентную ставку по срочным вкладам граждан.

Согласно статье 395 ГК РСФСР граждане имели возможность получать по вкладам доход в виде процентов или выигрышей в соответствии с уставами кредитных учреждений и изданными в установленном порядке правилами.

Инструкцией Сберегательного банка Российской Федерации от 30 июня 1992 года "О порядке совершения учреждениями Сберегательного банка Российской Федерации операций по вкладам населения" предусматривалось, что операции по целевым вкладам на детей выполняются в порядке, установленном для вкладов до востребования, включая увеличение или уменьшение процентных ставок по вкладам Сберегательным банком Российской Федерации в одностороннем порядке (пункты 1.6 и 6.1 Инструкции).

Статьей 2 Федерального закона от 26 января 1996 года "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" раздел III "Обязательственное право" Гражданского кодекса РСФСР, включая статью 395, признан утратившим силу с 1 марта 1996 года.

В настоящее время согласно пунктам 2 и 3 статьи 838 ГК Российской Федерации банк вправе изменять размер процентов, выплачиваемых на вклады до востребования, если иное не предусмотрено договором банковского вклада; определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" не предусматривает проверку конституционности актов, утративших силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку защита конституционных прав граждан обеспечивается именно путем лишения неконституционных норм юридической силы, и рассмотрение Конституционным Судом Российской Федерации законов, утративших силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации, не могло бы привести к иным правовым последствиям и, таким образом, было бы излишним. Использование же конституционного судопроизводства как средства судебной защиты, заменяющего судопроизводство по гражданским, уголовным или административным делам, по смыслу статей 118, 125 и 126 Конституции Российской Федерации, не может быть признано допустимым (определения от 4 июня 1998 года № 112-О, от 19 января 2005 года № 27-О и др.).

2.2. Согласно пункту 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик не допускались односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора, за исключением случаев, предусмотренных договором или законодательством.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 30 ноября 1994 года "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с 1 января 1995 года на территории Российской Федерации глава 8 "Общие положения об обязательствах" Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, включая статью 57, не применяется.

Положение о том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных договором, в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации не воспроизводилось, а потому в этой части жалоба не может быть рассмотрена Конституционным Судом Российской Федерации в силу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Положение же о том, что не допускается одностороннее изменение условий обязательства, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, фактически воспроизведенное в статье 310 (Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства) ГК Российской Федерации, само по себе направлено на обеспечение прав и законных интересов всех сторон обязательства и в качестве такового не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Что касается проверки правильности квалификации судом общей юрисдикции отношений по договору целевого вклада на детей, исчисления причитающегося заявителю дохода из расчета действовавших в соответствующие периоды времени процентных ставок, с учетом принципиального изменения правового регулирования отношений по срочным вкладам, то решение этих вопросов относится к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Андрея Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов