



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Конфедерации Союзов кинематографистов на нарушение конституционных прав и свобод постановлением Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года "О собственности общесоюзных и межреспубликанских общественных организаций и фондов на территории РСФСР"

город Москва

23 апреля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы Конфедерации Союзов кинематографистов требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Конфедерация Союзов кинематографистов оспаривает конституционность постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года "О собственности общесоюзных и межреспубликанских общественных организаций и фондов на территории РСФСР", которым предусматривается, что в случаях одностороннего отчуждения государственными и общественными органами либо органами местного самоуправления других республик собственности общесоюзных или межреспубликанских общественных организаций, фондов, находящейся на их территории, Совету Министров РСФСР надлежит передавать имущество этих общественных организаций, фондов, расположенное на территории РСФСР, в распоряжение Госкомимущества РСФСР с последующей передачей в собственность республиканских структур соответствующих общественных организаций РСФСР.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2001 года удовлетворен иск Международного закрытого акционерного общества "Киноцентр" к Департаменту государственного и муниципального имущества города Москвы (третьи лица на стороне ответчика - Союз кинематографистов России, Конфедерация Союзов кинематографистов и др.) о признании недействительным свидетельства о праве собственности Союза кинематографистов на здание киноцентра. Арбитражный суд в своем решении сослался на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ряд других правовых актов, отметив и то, что ссылка Союза кинематографистов России на постановление Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года "О собственности общесоюзных и межреспубликанских общественных организаций и фондов на территории РСФСР" несостоятельна, поскольку не касается спорных правоотношений.

По мнению заявителя, решение о передаче имущества общественной организации в пользу Госкомимущества РСФСР с последующим перераспределением собственности является конфискацией, на осуществление которой Верховный Совет РСФСР не имел полномочий, а постановление Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года "О собственности общесоюзных и межреспубликанских общественных организаций и фондов на территории РСФСР" нарушает конституционные права и свободы, закрепленные в статьях 8 и 35 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. Согласно статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и их объединений проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Постановление Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года в деле заявителя фактически не применялось, а в жалобе, по существу, оспаривается правильность вынесенных арбитражными судами судебных актов о признании недействительным свидетельства на право собственности на здание киноцентра. Разрешение этих вопросов, как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств, послуживших основанием к отказу в удовлетворении исковых требований, относится к полномочиям вышестоящих судов и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Конфедерации Союзов кинематографистов, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов