



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Чумакова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 143, 219 и 263 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалоб гражданина А.В.Чумакова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин А.В.Чумаков, привлеченный к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 327 УК Российской Федерации (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, совершенные неоднократно), обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение его конституционных прав положениями ряда статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, примененными в ходе производства по его уголовному делу.

В частности, А.В.Чумаков настаивает на признании неконституционной статьи 143 УПК РСФСР, согласно которой при наличии достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения в совершении преступления, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. По мнению заявителя, данная статья освобождает органы следствия от обязанности доказывать такие элементы состава преступления, как субъект преступления (в частности, вменяемость лица) и субъективная сторона преступления, в связи с чем нарушает права обвиняемого, гарантированные статьями 2, 17 (часть 1), 18, 21, 23, 27, 49 (часть 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

А.В.Чумаков оспаривает также конституционность статьи 219 УПК РСФСР, предусматривающей обязанность прокурора в течение трех суток с момента поступления жалобы рассмотреть ее, уведомив заявителя о результатах рассмотрения и о мотивах, по которым жалоба признана неосновательной. Неконституционность этой статьи А.В.Чумаков усматривает в том, что содержащаяся в ней норма позволила, по его мнению, работникам Прокуратуры Российской Федерации не рассматривать его жалобы на преступные действия следователей и прокуроров и не давать ответы на такие жалобы, нарушив тем самым его права, гарантированные статьями 18, 19 (часть 2), 29 (часть 4) и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, А.В.Чумаков обжалует статью 263 УПК РСФСР, устанавливающую меры, принимаемые в отношении нарушителей порядка в судебном заседании (включая наложение штрафа в размере от одной десятой до одной третьей минимального размера оплаты труда), и примененную Тюменским областным судом при пересмотре в порядке надзора определения Центрального районного суда города Тюмени, которым А.В.Чумаков, присутствовавший в зале судебного заседания при рассмотрении одного из уголовных дел, был подвергнут административному взысканию за явное

неуважение к суду и неподчинение требованиям председательствующего. Основываясь на положениях названной статьи, президиум Тюменского областного суда внес изменение в решение районного суда, заменив наложенное им на А.В.Чумакова взыскание в виде административного ареста на срок 15 суток штрафом в размере одной третьей минимального размера оплаты труда.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.В.Чумакова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалобы не могут быть приняты к рассмотрению, однако заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Настаивая на признании статей 143, 219 и 263 УПК РСФСР не соответствующими Конституции Российской Федерации, А.В.Чумаков утверждает, что они позволяют органам предварительного расследования и прокурорам нарушать закон и безосновательно ограничивать права и свободы граждан.

Между тем Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (статья 4) прямо предусматривает, что никто не может быть привлечен в качестве обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (в частности, уголовным законом, определяющим признаки конкретных составов преступлений, относящихся в том числе к характеристике субъекта и субъективной стороны преступления). В развитие указанного положения оспариваемая заявителем статья 143 УПК РСФСР в совокупности со статьей 144 того же Кодекса требует от следователя выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого лишь при наличии достаточных доказательств, подтверждающих все обстоятельства совершения преступления, с обязательным указанием конкретных действий, вменяемых обвиняемому по каждой из статей уголовного закона.

Таким образом, статья 143 УПК РСФСР ни сама по себе, ни в единстве с другими нормами уголовно-процессуального закона не допускает возможности привлечения лица в качестве обвиняемого, если предусмотренные уголовным законом признаки инкриминируемого ему деяния не подтверждены соответствующими доказательствами. Проверка же того, имелись ли такого рода доказательства при формулировании обвинения в отношении конкретного лица (в данном случае А.В.Чумакова), относится к ведению соответствующих прокуроров и судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Отсутствуют в жалобах и приобщенных к ним материалах и какие-либо данные, указывающие на то, что в ходе производства по уголовному делу конституционные права А.В.Чумакова были нарушены статьей 219 УПК РСФСР. Эта статья прямо обязывает прокурора рассматривать жалобы заинтересованных лиц и уведомлять их о результатах рассмотрения. То обстоятельство, что должностными лицами органов прокуратуры жалобы заявителя рассматривались, как он утверждает, поверхностно или вовсе оставались без ответа, может служить основанием не для оспаривания конституционности положений закона, а для обжалования в суд соответствующих решений и действий (бездействия) работников правоприменительных органов.

Не были нарушены права заявителя и положениями статьи 263 УПК РСФСР. Само по себе то обстоятельство, что суд надзорной инстанции, признав доказанным установленное в определении суда первой инстанции нарушение, допущенное А.В.Чумаковым, счел необходимым заменить в порядке исправления судебной ошибки примененное к нему взыскание на более мягкое (предусмотренное частью четвертой статьи 263 УПК РСФСР), не является свидетельством нарушения конституционных прав заявителя, тем более, что по решению суда заявитель был освобожден от его исполнения. Что же касается нарушения прав заявителя в результате незаконного применения к нему судом первой инстанции ареста сроком на 15 суток, то их восстановление возможно путем обращения с соответствующим иском в суд общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Чумакова Александра Владимировича, поскольку разрешение поставленных в них вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 174-О