



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будко Александра Павловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 407 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

8 апреля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.П.Будко,

установил:

1. Постановлением Омской таможни гражданин А.П.Будко был привлечен к административной ответственности за недекларирование транспортного средства и незаконное распоряжение им. Постановлением также предписывалось при обнаружении указанного транспортного средства поместить его на склад временного хранения для проведения таможенного оформления. Куйбышевский районный суд города Омска на основании пункта 2 части второй статьи 129 ГПК РСФСР отказал А.П.Будко в принятии жалобы на это постановление в связи с несоблюдением им правила статьи 407 Таможенного кодекса Российской Федерации о предварительном внесудебном разрешении дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Будко оспаривает конституционность содержащей данное правило части первой статьи 407 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которой на решения, действия или бездействие таможенных органов Российской Федерации, а также их должностных лиц первоначальная жалоба подается соответственно в вышестоящий таможенный орган Российской Федерации либо вышестоящему должностному лицу.

По мнению заявителя, названная норма препятствует обжалованию решений таможенных органов непосредственно в суд, а потому противоречит статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2), при этом право на судебную защиту не может быть ограничено даже в условиях чрезвычайного положения (статья 56, часть 3).

При оценке соотношения части первой статьи 407 Таможенного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой первоначальная жалоба на решения, действия или бездействие таможенных органов и их должностных лиц подается не в суд, а в вышестоящий таможенный орган Российской Федерации либо вышестоящему должностному лицу, и конституционных норм, закрепляющих право на судебную защиту, следует учитывать другие положения таможенного

законодательства, а также гражданского процессуального законодательства, находящиеся с оспариваемой нормой в нормативном единстве.

Из статей 405, 406, 416 и 417 Таможенного кодекса Российской Федерации следует, что при условии соблюдения установленного законом предварительного - административного - порядка разрешения первичной жалобы заинтересованное лицо вправе направить в суд вторичную жалобу в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством Российской Федерации.

Такое же правило было закреплено в действовавшей на момент обращения гражданина А.П.Будко в суд статье 129 ГПК РСФСР, устанавливавшей, что несоблюдение заинтересованным лицом предусмотренного законом для данной категории дел порядка предварительного внесудебного разрешения дела обязывает судью отказать в принятии заявления (пункт 2 части второй); после устранения допущенных нарушений лицо было вправе вновь обратиться в суд (часть четвертая).

Аналогичные положения содержатся и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (вступил в силу 1 февраля 2003 года), в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 135 которого при несоблюдении установленного федеральным законом досудебного порядка урегулирования спора или непредставлении документов, подтверждающих его соблюдение, судья возвращает заявление для устранения допущенных нарушений.

Из этого следует, что часть первая статьи 407 Таможенного кодекса Российской Федерации, устанавливающая досудебный порядок урегулирования таможенных споров, как возникающих в сфере публично-правовых отношений, не исключает для заинтересованного лица возможность обратиться в суд с жалобой на решение таможенного органа. Данный порядок направлен на оперативное разрешение конфликтов непосредственно в государственных органах, к которым согласно статье 8 Таможенного кодекса Российской Федерации относятся и таможенные органы, составляющие единую систему, а потому сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционное право на судебную защиту. Не может он трактоваться и как не допускаемое статьей 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничение названного права, поскольку, предусматривая возможность устранения нарушений уже на стадии досудебного ведомственного контроля, служит дополнительной гарантией государственной защиты прав и свобод (статья 45, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Кроме того, как следует из приложенных к жалобе документов, гражданин А.П.Будко не претерпевал какие-либо неблагоприятные последствия в результате вынесенного в отношении него постановления таможенного органа: являвшееся непосредственным объектом правонарушения транспортное средство на временное хранение не помещалось, а решением суда общей юрисдикции от административной ответственности за нарушение таможенных правил А.П.Будко был освобожден.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку оспариваемая гражданином А.П.Будко часть первая статьи 407 Таможенного кодекса Российской Федерации не препятствовала реализации им конституционного права на судебную защиту, данная жалоба, по смыслу названных статей Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будко Александра Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 158-О