



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Пермнефтегазпереработка" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 28, 83 и 84 Федерального закона "Об исполнительном производстве"

город Москва

23 июня 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "Пермнефтегазпереработка" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Письмом судебного пристава-исполнителя от 19 марта 2002 года ООО "Пермнефтегазпереработка" было предложено авансировать в размере 500 рублей расходы по розыску должника ООО "Регион Ресурс" и его имущества. Отдел розыска службы судебных приставов в принятии к производству постановления судебного пристава-исполнителя о розыске должника отказал в связи с нецелесообразностью, и судебный пристав-исполнитель 18 апреля 2002 года вынес постановление о возвращении исполнительного документа взыскателю и об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 5 августа 2004 года исполнительный документ был возвращен ООО "Пермнефтегазпереработка" без исполнения в связи с неизвестностью местонахождения должника. Одновременно взыскателю было разъяснено его право подать заявление о розыске должника и его имущества, авансировав расходы по розыску.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Пермнефтегазпереработка" просит признать пункт 2 статьи 28, пункты 2 и 3 статьи 84 и пункт 6 статьи 84 Федерального закона "Об исполнительном производстве", регламентирующие розыск должника, его имущества, авансирование расходов взыскателем, порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий, не соответствующими статьям 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 124 Конституции Российской Федерации, поскольку в них отсутствуют объективные расчеты необходимых расходов на розыск должника и его имущества; возмещение соответствующих расходов по розыску должника возложено не на службу судебных приставов-исполнителей, а на должника; закон не предусматривает возврат службой судебных приставов взыскателю авансовых расходов на розыск должника и его имущества при недостижении результатов розыска.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО "Пермнефтегазпереработка" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации гарантирует государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2); защита прав

и свобод человека и гражданина составляет обязанность государства (статья 2). Из названных положений во взаимосвязи со статьями 1 (часть 1), 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 52, 53, 55, 71 (пункт "в"), 72 (пункт "б" части 1) и 118 Конституции Российской Федерации следует, что защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется.

Этому корреспондирует и пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практика его применения Европейским Судом по правам человека, который рассматривает исполнение решения, вынесенного любым судом, как неотъемлемую часть "суда".

Одним из правовых средств, призванных обеспечить исполнение судебного акта, является институт розыска должника и (или) его имущества. Федеральным законом "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель вправе объявить розыск должника или его имущества при наличии согласия взыскателя нести бремя расходов по розыску и авансировать указанные расходы; в этом случае взыскатель вправе в судебном порядке требовать от должника возмещения расходов по розыску (статья 28).

Объявление розыска должника или его имущества предполагает совершение судебным приставом-исполнителем действий по направлению запросов в правоохранительные, налоговые, регистрационные органы, несение расходов по выезду на возможное место нахождения должника или его имущества и т.д. Это предполагает несение бремени данных расходов взыскателем, заинтересованным в исполнении исполнительного документа, поскольку по смыслу приведенных положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" розыск должника по исполнительным документам о взыскании денежных сумм производится по волеизъявлению взыскателя и не является обязательной стадией исполнительного производства - в отличие от производства по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов, отобрании ребенка, возмещении вреда, причиненного здоровью, либо возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.

Вынесение же судебным приставом-исполнителем постановления о прекращении розыска должника не лишает взыскателя права на обращение в суд с требованием о возврате денежных сумм, которые были авансированы на розыск должника и не были реально израсходованы.

2.2. Формально требуя проверки конституционности оспариваемых положений Федерального закона "Об исполнительном производстве", которые сами по себе направлены на защиту интересов взыскателя, заявитель, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о дополнении этого Федерального закона положениями, регламентирующими определение размера авансового вноса, методику его расчета, урегулирование вопроса о правовых последствиях отказа взыскателя от авансирования розыска должника, определение того, за чей счет возмещаются расходы в случае, когда ни должника, ни его имущества обнаружить в ходе розыска не удалось. Между тем разрешение подобных вопросов относится к компетенции законодателя и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, материалы, приложенные к жалобе, не подтверждают применение в деле заявителя пункта 3 статьи 83, а также пункта 6 статьи 84 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Следовательно, обращение заявителя и в этой части по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не является допустимым.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Пермнефтегазпереработка", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе

окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 263-О