



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ильиной Лилии Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьями 24 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.М.Ильиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В марте 2003 года гражданка Л.М.Ильина обратилась к мировому судье судебного участка № 4 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга с заявлением в порядке частного обвинения о привлечении гражданина Г.В.Сапожникова к уголовной ответственности по статье 130 УК Российской Федерации за нанесенное ей в феврале того же года оскорбление, однако это заявление дважды возвращалось заявительнице мировым судьей для приведения его в соответствие с требованиями уголовно-процессуального закона. В марте 2004 года заявление Л.М.Ильиной было рассмотрено судьей Октябрьского федерального суда Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, постановлением которого на основании пункта 12 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации ей было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что с 13 февраля 2004 года по 4 апреля 2004 года, в том числе на момент принятия судом решения по ее заявлению, Г.В.Сапожников являлся председателем участковой избирательной комиссии, уголовное дело в отношении которого в соответствии с названной нормой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации может быть возбуждено только прокурором субъекта Российской Федерации. В удовлетворении надзорных жалоб Л.М.Ильиной судьей Санкт-Петербургского городского суда, а затем и председателем этого суда отказано.

Не было удовлетворено и заявление Л.М.Ильиной в прокуратуру Санкт-Петербурга, откуда ей было сообщено, что в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации уголовное преследование в отношении Г.В.Сапожникова не может осуществляться и подлежит прекращению в связи с наличием вступившего в законную силу постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.

Одной из причин таких решений по ее делу Л.М.Ильина считает отсутствие в уголовно-процессуальном законе точного определения момента, с которого уголовное дело частного обвинения следует считать возбужденным, в связи с чем она просит Конституционный Суд Российской Федерации истолковать, с какой именно датой - с датой подачи потерпевшим заявления в суд, с датой принятия судом заявления к своему производству или же с какой-либо иной датой - совпадает момент возбуждения уголовного дела частного обвинения.

Заявительница, кроме того, оспаривает конституционность статей 24 (основания к отказу в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела) и 319 (полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения) УПК Российской Федерации, на основании которых, по ее мнению, суд, вместо того, чтобы применить по аналогии положения статьи 237 УПК Российской

Федерации и вернуть материалы заявительнице для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного обвинения, установленном уголовно-процессуальным законом применительно к отдельным категориям лиц, вынес постановление об отказе в возбуждении дела частного обвинения, ставшее впоследствии препятствием для возбуждения прокурором в отношении Г.В.Сапожникова уголовного дела в порядке пункта 12 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации.

Этим, по мнению Л.М.Ильиной, были нарушены ее права, гарантируемые статьями 10, 46-52, 55, 118 (части 1 и 2), 120, 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.М.Ильиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя и им затрагиваются его конституционные права и свободы.

Оспариваемая заявительницей статья 24 УПК Российской Федерации содержит перечень обстоятельств, препятствующих производству по уголовному делу и служащих основанием для отказа в возбуждении уголовного дела либо для его прекращения. Вопросы, относящиеся непосредственно к процедуре принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении и к определению круга субъектов, уполномоченных принимать такие решения, эта статья не регулирует.

Не регулирует указанные вопросы и статья 319 УПК Российской Федерации, предусматривающая полномочие мирового судьи возвратить заявление о преступлении в случае ненадлежащего его оформления, а также определяющая порядок действий судьи при наличии оснований для назначения судебного заседания.

В равной мере названные статьи не определяют, какие именно решения должны выноситься судьей по заявлению потерпевшего или его законного представителя о принятии дела частного обвинения к производству в случаях, когда уголовно-процессуальным законом установлен особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, и не устанавливают правила разрешения конкуренции между соответствующими общими и специальными нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указанные вопросы подлежат разрешению в процессе правоприменения судами общей юрисдикции с учетом совокупности норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в системе с которыми действуют его статьи 24 и 319.

При этом оспариваемые Л.М.Ильиной статьи ни сами по себе, ни в единстве с другими нормами не лишают потерпевшего права обжаловать решения суда по делу частного обвинения в вышестоящие судебные инстанции, равно как и права обратиться в компетентные государственные органы с заявлением о возбуждении при наличии предусмотренных законом оснований и условий уголовного дела в порядке, установленном статьей 448 УПК Российской Федерации, а также не возлагают на суд, вопреки утверждению заявительницы, выполнение не свойственных ему функций обвинения либо защиты.

Кроме того, в представленных Л.М.Ильиной материалах не содержится каких-либо указаний на то, что решение судьи об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.В.Сапожникова вынесено на основании именно статьи 24 УПК Российской Федерации. Как следует из постановления судьи Октябрьского федерального суда Адмиралтейского района Санкт-Петербурга от 1 марта 2004 года, данное решение было принято им в соответствии с пунктом 12 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, относящим возбуждение уголовного дела в отношении члена избирательной комиссии к полномочиям прокурора субъекта Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемой заявительницей нормой уголовно-процессуального закона ее конституционные права и свободы не нарушаются, что в силу статей 96 и 97 Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" препятствует принятию данной жалобы к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности принятых судом общей юрисдикции по заявлению Л.М.Ильиной решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ильиной Лилии Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов