



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завойского Константина Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 220² УПК РСФСР

город Москва

19 апреля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина К.Е.Завойского требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин К.Е.Завойский, по заявлению которого было возбуждено уголовное дело по факту смерти его матери В.К.Труфановой-Завойской, обратился в Хорошевский межмуниципальный (районный) суд города Москвы с жалобой на постановление помощника Хорошевского межрайонного прокурора о прекращении данного дела за отсутствием события преступления. Однако постановлением суда, оставленным впоследствии без изменения судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда, постановление о прекращении дела было признано законным и обоснованным, а жалоба К.Е.Завойского оставлена без удовлетворения.

Причину принятия судами таких решений заявитель усматривает в том, что при их вынесении суды руководствовались положениями статьи 220² УПК РСФСР, которая регламентирует судебную проверку законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей и, в соответствии с постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 13 ноября 1995 года по делу о проверке части пятой статьи 209 УПК РСФСР и от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, подлежит применению в порядке процессуальной аналогии также при рассмотрении судами жалоб на иные действия и решения органов предварительного расследования, в том числе на решения о прекращении уголовного дела.

По мнению заявителя, примененная судами статья 220² УПК РСФСР, устанавливающая правила определения подсудности жалоб, сроки и процедуру их разрешения, права участников судебного заседания и полномочия суда, не предусматривает достаточных гарантий защиты прав граждан, оспаривающих в суде незаконные действия и постановления органа дознания, следователя и прокурора, и в силу этого противоречит статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 46 (часть 1), 52, 118 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил К.Е.Завойского о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Право на доступ к правосудию и судебную защиту, на нарушение которого указывается в жалобе К.Е.Завойского, по смыслу статей 46, 52, 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации, реализуется гражданами в установленных федеральными законами процессуальных формах и не предполагает возможности использования ими произвольно избранных средств и способов защиты своих интересов.

Как следует из представленных материалов, К.Е.Завойскому на основании статьи 220² УПК РСФСР была обеспечена возможность принести жалобу на незаконное и необоснованное, с его точки зрения, постановление о прекращении уголовного дела; жалоба рассмотрена законным составом суда с участием заявителя; в судебном заседании ему предоставлена возможность изложить суду свои доводы по существу рассматриваемого вопроса. То обстоятельство, что при рассмотрении жалобы заявитель был лишен возможности ходатайствовать о вызове в судебное заседание свидетелей и лиц, проводивших предварительное следствие, выступать в прениях и реализовать иные права, предоставленные потерпевшему в соответствии со статьями 53, 54 и разделом третьим УПК РСФСР при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании, но не предусмотренные для процедуры обжалования решений органов предварительного расследования, само по себе не свидетельствует о нарушении статьей 220² УПК РСФСР его конституционных прав, в том числе права на доступ к правосудию и судебную защиту. Произвольный характер носят ссылки заявителя и на иные положения Конституции Российской Федерации, якобы нарушенные при рассмотрении его дела.

Затронутый в жалобе вопрос о наделении потерпевшего, участвующего в судебном заседании при рассмотрении его жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, теми правами, которые предоставлены этому субъекту на иных этапах производства по уголовному делу, не относится к ведению Конституционного Суда Российской Федерации. Его разрешение является прерогативой федерального законодателя.

Не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации и проверка законности и обоснованности постановления суда, вынесенного по результатам рассмотрения в порядке статьи 220² УПК РСФСР жалобы заявителя на постановление органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела. Такая проверка может осуществляться в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством вышестоящими судами общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завойского Константина Евгеньевича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

