



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общественного объединения "Сутяжник" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 180 и 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию общественного объединения "Сутяжник" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе общественного объединения "Сутяжник" оспаривается конституционность статьи 180 и пункта 4 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации 1995 года (утратил силу с 1 сентября 2002 года), устанавливавших возможность пересмотра вступивших в законную силу решений и постановлений арбитражных судов в порядке надзора по протестам указанных в законе должностных лиц, а также полномочие Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения дела в порядке надзора отменить решение, постановление полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить иск без рассмотрения полностью или в части.

По мнению заявителя, статья 180 АПК Российской Федерации, как не предусматривавшая срок для пересмотра в порядке надзора решений арбитражных судов, противоречит статье 15 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а пункт 4 части 1 статьи 187 того же Кодекса, наделявший Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации полномочием прекращать производство по делу в порядке надзора в отсутствие лиц, участвующих в деле, не соответствует статьям 15 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. Как следует из этих материалов, Арбитражный суд Свердловской области вынес решение об удовлетворении исковых требований некоммерческой организации - общественного объединения "Сутяжник", а Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении данного дела в порядке надзора прекратил производство по делу, реализовав тем самым свое полномочие, вытекающее из пункта 4 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 его статьи 85, согласно которому арбитражный суд прекращает производство по делу, если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Разрешение затронутого заявителем вопроса о законности и обоснованности постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе в части предоставления ему права на участие в судебном заседании, которое должно быть обеспечено в тех случаях, когда суд определяет объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судом

нижестоящей инстанции, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Кроме того, неконституционность оспариваемых законоположений заявитель фактически усматривает в том, что вытекающая из них возможность пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов не ограничена каким-либо сроком. Между тем рассмотрение его дела в порядке надзора состоялось в срок, не превышающий разумных пределов для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов и для изменения складывающихся на их основе правоотношений, а потому не может считаться нарушением конституционных прав и свобод заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общественного объединения "Сутяжник", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов