



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Махова Мухтара Маховича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

28 декабря 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.М.Махова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 12 сентября 1995 года М.М.Махов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой признать не соответствующим Конституции Российской Федерации толкование Президиумом Верховного Суда Республики Дагестан смысла пункта 1 статьи 37 Жилищного кодекса РСФСР, согласно которому гражданам, жилище которых в результате стихийного бедствия стало непригодным для проживания, вне очереди предоставляется другое жилое помещение.

Поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации послужило постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 9 июня 1994 года об отмене решения Ленинского районного народного суда г.Махачкалы от 24 декабря 1993 года, которым было удовлетворено исковое требование заявителя о признании незаконным отказа в предоставлении ему жилого помещения вне очереди.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании пункта 1 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Однако в очередной жалобе от 20 ноября 1995 года заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации мотивированного решения, если его жалоба будет признана не подведомственной Конституционному Суду Российской Федерации, и требует направить жалобу в государственные органы, компетентные решать поставленные в ней вопросы.

2. Применение судами положения пункта 1 статьи 37 Жилищного кодекса РСФСР осуществляется в первую очередь на основании установления и исследования конкретных обстоятельств, подтверждающих или опровергающих факты проживания гражданина в жилом помещении, признанным непригодным для постоянного проживания, отнесения этого помещения к числу жилых и т.д. Данные факты могут быть установлены только судами общей юрисдикции, поскольку это входит в их компетенцию. Конституционный Суд Российской Федерации, согласно части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", обязан воздерживаться от их установления и исследования.

Ссылка заявителя в обоснование своей позиции о неконституционности пункта 1 статьи 37 Жилищного кодекса РСФСР на положения статей 19 и 40 Конституции Российской Федерации является необоснованной, поскольку норма о предоставлении вне очереди жилых помещений гражданам, жилище которых в результате стихийного бедствия стало непригодным для проживания, не содержит каких-либо изъятий по признаку места жительства того или иного лица и других обстоятельств и соответствует конституционному праву гражданина, нуждающегося в жилище, получить его из государственных, муниципальных и других жилищных фондов.

Таким образом, разрешение вопросов, поставленных в жалобе гражданина М.М.Махова, Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Махова Мухтара Маховича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ввиду ее неподведомственности Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин