



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Аркада" на нарушение конституционных прав и свобод частью 4 статьи 177, статьями 180, 183 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ЗАО "Аркада" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Должностные лица Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказали в удовлетворении заявления ЗАО "Аркада" о принесении протеста в порядке надзора на постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики и кассационной инстанции - Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, принятые по делу с участием ЗАО "Аркада".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "Аркада" оспаривает конституционность части 4 статьи 177 АПК Российской Федерации, предусматривающей, что постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит; статей 180 и 183 АПК Российской Федерации, согласно которым пересмотр судебных актов в порядке надзора осуществляется по протестам должностных лиц арбитражного суда и прокуратуры, а не по заявлениям сторон; части 1 статьи 186 АПК Российской Федерации, которая регулирует порядок рассмотрения протеста и не предусматривает обязанность суда надзорной инстанции знакомиться с позицией (доводами) сторон по делу. По мнению заявителя, названные нормы не соответствуют статье 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ЗАО "Аркада" о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, части

1 и 2). При этом, однако, ни указанная статья, ни иные конституционные нормы не устанавливают сам порядок судебной проверки по жалобам заинтересованных лиц тех или иных действий и решений, включая решения, принимаемые по результатам рассмотрения дел арбитражными судами.

Затронутые в обращении ЗАО "Аркада" вопросы о порядке осуществления проверки и пересмотра решений и постановлений арбитражных судов ранее уже исследовались Конституционным Судом Российской Федерации.

Так, в Определении от 5 октября 2000 года № 218-О по жалобе коммерческого банка "Русский Славянский банк", в которой оспаривалась статья 171 АПК Российской Федерации и иные положения данного Кодекса, касающиеся порядка осуществления надзорного производства, а также в Определении от 7 октября 1999 года № 154-О по жалобе ООО "Контакт", Конституционный Суд Российской Федерации указал, что законодатель, устанавливая институт пересмотра судебных актов вышестоящими судами, вправе определить судебную инстанцию, решения которой в правовой системе Российской Федерации не подлежат обжалованию, что не противоречит конституционной обязанности государства обеспечивать каждому доступ к правосудию, в том числе для исправления судебной ошибки; завершение процедуры обжалования актов арбитражных судов на кассационной стадии судебного разбирательства, когда принимается окончательное решение по делу, не препятствует проверке и пересмотру состоявшихся судебных актов в иных судебных процедурах. Помимо апелляционной и кассационной стадий судебного разбирательства законодательством предусмотрены также процедуры пересмотра судебных решений в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам; соответствующие должностные лица суда и прокуратуры наделены обязанностью приносить протесты на состоявшиеся судебные решения лишь при наличии оснований для их пересмотра; при отсутствии таких оснований об этом сообщается лицу, подавшему надзорную жалобу, с указанием мотивов отказа в принесении протеста, что предполагает необходимость учитывать изложенные в жалобе доводы заявителей; сам по себе отказ в принесении протеста на состоявшиеся решения судов арбитражной юрисдикции, в которых ранее уже было реализовано право заявителя на судебную защиту, нельзя рассматривать как нарушение конституционного права на судебную защиту, поскольку какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, при разрешении вопроса о принесении надзорного протеста не выносятся.

Таким образом, оспариваемые в жалобе ЗАО "Аркада" нормы арбитражного процессуального закона не могут рассматриваться как нарушающие конституционное право на судебную защиту, а данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "Аркада", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

