



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Трансвит" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", положениями пункта 4 статьи 2 Закона Новгородской области "О порядке образования и использования средств территориального дорожного фонда области" и пунктом 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

4 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.И.Тиунова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Трансвит",

установил:

1. В мае 2001 года Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Великому Новгороду предъявила к ОАО "Трансвит" требование о погашении образовавшейся за 2000 год недоимки и пени по установленному статьей 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" налогу на пользователей автомобильных дорог. В иске ОАО "Трансвит" о признании этого требования недействительным в связи с тем, что данный налог не является законно установленным, Арбитражный суд Новгородской области решением от 30 июля 2001 года отказал. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 9 октября 2001 года решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Трансвит" просит признать противоречащими статьям 34 (часть 1), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации статью 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" и положения пункта 4 статьи 2 Закона Новгородской области от 25 декабря 2000 года "О порядке образования и использования средств территориального дорожного фонда области" (в редакции от 6 апреля 2001 года), поскольку, по мнению заявителя, данными актами не определены такие существенные элементы налога на пользователей автомобильных дорог, как налоговая база, налоговый период, порядок исчисления и срок уплаты, а потому данный налог нельзя признать законно установленным в смысле статьи 57 Конституции Российской Федерации; пункт 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации - с учетом смысла, придаваемого ему налоговыми органами и арбитражными судами, полагающими возможным взыскивать с налогоплательщиков пени за несвоевременное внесение авансовых платежей по налогам.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалобы граждан и их объединений признаются допустимым средством судебной защиты лишь при условии, что их конституционные права и свободы нарушаются оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, - в таких случаях лишение неконституционных предписаний юридической силы является необходимым и адекватным способом для устранения нарушения.

Как следует из жалобы, заявитель усматривает неконституционность статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" (Налог на пользователей автомобильных дорог) в том, что в ней не установлены все существенные элементы налога, предусмотренные пунктом 1 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации. Между тем анализ содержания этой статьи показывает, что в ней определены налогоплательщики (пункт 1), объект налогообложения - операции по реализации продукции (работ, услуг), налоговая база - сумма денежных средств, вырученных от реализации, налоговая ставка - процент от выручки (пункт 2), а также налоговые льготы (пункт 3). Что же касается порядка исчисления налога, то, по смыслу данной статьи, налогоплательщик делает это самостоятельно исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

Порядок и сроки уплаты налога (ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц) в Федеральный дорожный фонд Российской Федерации установлены постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 января 1992 года "Об утверждении Порядка образования и использования средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации". Следует учитывать, что Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" принят 18 октября 1991 года, т.е. до вступления в силу Конституции Российской Федерации (и части первой Налогового кодекса Российской Федерации), когда такие акты принимались в иной законодательной процедуре, предполагавшей, что законодательным органом - Верховным Советом Российской Федерации помимо закона принимаются постановления о порядке введения закона в действие, о толковании отдельных его норм, об утверждении разного рода актов, вытекающих из закона и развивающих его положения.

Согласно Федеральному закону "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" впрямь до введения в действие статей 13, 14 и 15 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, содержащих перечень соответствующих федеральных, региональных и местных налогов и сборов, подлежат взиманию только те налоги и сборы, которые установлены статьями 19, 20 и 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". Следовательно, все налоги, установленные статьей 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" (в том числе подпунктом "м" ее пункта 1 - налоги, служащие источником образования дорожных фондов, включая налог на пользователей автомобильных дорог), подлежат взиманию в обычном порядке впрямь до их отмены и (или) установления частью второй Налогового кодекса Российской Федерации иного законодательного регулирования ранее возникших налоговых правоотношений. Требование же об установлении непосредственно в самом налоговом законе всех элементов налогообложения, перечисленных в статье 17 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе ранее не упоминавшихся в утративших силу положениях Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", обязательно для тех налогов, которые устанавливаются и вводятся после 1 января 1999 года. К такому выводу пришел Конституционный Суд Российской Федерации в сохраняющих свою силу определениях от 4 октября 2001 года по жалобам ОАО Авиакомпания "Челябинское авиапредприятие", ООО "УралИНКО-Аудит" и ОАО "Копейский машиностроительный завод".

Таким образом, то обстоятельство, что непосредственно в статье 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" не предусмотрены срок уплаты налога и порядок его исчисления, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан и их объединений. Что касается отсутствия в оспариваемой статье указания на налоговый период, то поскольку обязанность по уплате данного налога возникает ежемесячно по итогам работы за истекший месяц, данное обстоятельство также не имеет решающего значения для исполнения этой обязанности налогоплательщиками, а излишне уплаченные ими суммы налога подлежат зачету (возврату) на общих основаниях, предусмотренных статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, поскольку к жалобе заявителя не приложено документов, подтверждающих нарушение его конституционных прав применением статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", она не может быть признана отвечающей критерию допустимости.

3. В жалобе ОАО "Трансвит" оспариваются также положения пункта 4 статьи 2 Закона Новгородской области от 25 декабря 2000 года "О порядке образования и использования средств территориального дорожного фонда области" в редакции Закона Новгородской области от 6 апреля 2001 года "О внесении дополнения в областной закон "О порядке образования и использования средств территориального дорожного фонда области", которыми установлены сроки уплаты налога на пользователей автомобильных дорог. Полагая, что налоговым периодом по налогу на

пользователей автомобильных дорог должен признаваться год, а ежемесячные платежи являются авансовыми, заявитель утверждает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации Закон Новгородской области от 6 апреля 2001 года, которым было внесено дополнение в Закон Новгородской области от 25 декабря 2000 года относительно сроков уплаты налога, должен был вступить в силу не ранее 1 января 2002 года, а не по истечении месяца со дня его официального опубликования (17 апреля 2001 года), как это предусмотрено его статьей 2.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей (касающихся возможности или невозможности придания таким актам обратной силы).

До вступления в действие абзацев второго и третьего пункта 4 статьи 2 Закона Новгородской области от 25 декабря 2000 года (в редакции от 6 апреля 2001 года) срок уплаты налога на пользователей автомобильных дорог в территориальный дорожный фонд Новгородской области определялся по аналогии со сроком уплаты этого налога в Федеральный дорожный фонд Российской Федерации - ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц. Абзацем вторым было установлено, что налог уплачивается ежемесячно не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным месяцем. Таким образом, обязанность заявителя относительно сроков уплаты налога в территориальный дорожный фонд Новгородской области, получившая закрепление в законодательном акте Новгородской области, по своей сути не претерпела изменения, а данная норма не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права и свободы.

Абзац третий, который также оспаривается заявителем, устанавливает ежеквартальную уплату данного налога иными категориями налогоплательщиков, к числу которых заявитель не относится, а следовательно, эта норма в деле ОАО "Трансвит" не применялась и не подлежала применению.

Что касается оспариваемого в жалобе ОАО "Трансвит" пункта 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, то заявитель усматривает неконституционность данной нормы в том смысле, который придается ей налоговыми органами и арбитражными судами, руководствующимися постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5 от 28 февраля 2001 года "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Между тем согласно пункту 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Как отмечено выше, уплата налога на пользователей автомобильных дорог производится ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц; нарушение этого срока порождает предусмотренную пунктом 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность налогоплательщика уплатить пени. Таким образом, начисление пеней за несвоевременное внесение авансовых платежей по налогу к делу заявителя, вопреки его утверждению, отношения не имеет.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Трансвит", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 185-О