



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Главы Республики Коми о проверке конституционности пункта 4 раздела IV приложения № 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность"

город Москва

8 октября 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Главы Республики Коми,

установил:

1. В запросе Главы Республики Коми оспаривается конституционность пункта 4 раздела IV приложения 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" в части отнесения предприятий и объектов воздушного транспорта к объектам, находящимся исключительно в федеральной собственности.

По мнению заявителя, отнесение предприятий и объектов воздушного транспорта к объектам, находящимся исключительно в федеральной собственности, неправомерно, так как разграничение государственной собственности в соответствии со статьей 72 (пункт "г" части 1) Конституции Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов и должно осуществляться органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации совместно. Следовательно, полагает заявитель, постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 противоречит Федеративному договору и Конституции Российской Федерации и нарушает конституционное право Республики Коми решать вопросы, отнесенные к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, сообща с федеральными органами.

2. Конституция Российской Федерации, относя разграничение государственной собственности к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72, пункт "г" части 1), вместе с тем не определяет, какие конкретно объекты государственной собственности находятся в собственности Российской Федерации, а какие - в собственности субъектов Российской Федерации. Указанное положение Конституции Российской Федерации означает прежде всего законодательное регулирование порядка отнесения объектов государственной собственности к тем или иным уровням (видам) этой собственности - федеральной собственности, собственности республик, других субъектов Российской Федерации.

Исходя из этого, Гражданский кодекс Российской Федерации (пункт 5 статьи 214) определяет, что отнесение государственного имущества к федеральной собственности и к собственности субъектов Российской Федерации должно осуществляться в порядке, установленном законом. Именно на основе федеральных законов, принятых в пределах ведения Российской Федерации (статья 71 Конституции Российской Федерации), а также на основе федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, принятых по предметам совместного ведения (статья 76, часть 2, Конституции Российской Федерации), может осуществляться совместная практическая правоприменительная деятельность органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере разграничения государственной собственности. Участие же Конституционного Суда Российской Федерации в этом процессе означало бы противоречащее принципу разделения властей (статья 10 Конституции Российской Федерации) и в силу этого недопустимое вторжение в прерогативы законодателя.

3. По существу, в запросе Главы Республики Коми Конституционному Суду Российской Федерации предлагается решить вопрос не о конституционности пункта 4 раздела IV приложения 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 или спор о компетенции между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Коми, а о возможности изменения статуса федеральной государственной собственности, находящейся на территории Республики Коми, в частности принадлежности предприятий и объектов воздушного транспорта конкретным собственникам. Однако разрешение таких вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

На это обращалось внимание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 сентября 1993 года по делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 15 августа 1992 года "Об организации управления электроэнергетическим комплексом Российской Федерации в условиях приватизации". Конституционный Суд Российской Федерации в силу своей юридической природы и полномочий, предоставленных ему Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", не вправе рассматривать споры имущественного характера, в том числе связанные с принадлежностью тех или иных объектов конкретным собственникам.

4. Ссылки заявителя в обоснование своей позиции на противоречие оспариваемого положения нормам Федеративного договора носят произвольный характер, поскольку им игнорируется верховенство Конституции Российской Федерации, ее высшая юридическая сила, прямое действие и применение на всей территории Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно, в частности в постановлении от 9 января 1998 года по делу о проверке Лесного кодекса Российской Федерации, указывал, что с принятием Конституции Российской Федерации положения Федеративного договора могут применяться лишь с учетом требований Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 4 (часть 2), 15 (часть 1), а также абзаца четвертого пункта 1 раздела второго "Заключительные и переходные положения".

Таким образом, запрос Главы Республики Коми по своему содержанию и характеру заявленных в нем требований неподведомствен Конституционному Суду Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Главы Республики Коми ввиду неподведомственности поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь

№ 172-О