



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 11 и 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве"

город Москва

19 января 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР",

установил:

1. Арбитражный суд апелляционной инстанции постановлением от 9 декабря 2002 года, отменив решение арбитражного суда первой инстанции, со ссылкой на пункт 4 статьи 11 и пункт 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве" удовлетворил иски о восстановлении ОАО "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР" недостающих материальных ценностей государственного резерва и взыскании 297775,5 рублей санкций, в том числе 148887,75 рублей пени, за необеспечение количественной сохранности этих ценностей в 2002 году.

Оставляя данное постановление в силе, арбитражный суд кассационной инстанции в постановлении от 12 марта 2003 года отклонил довод ОАО "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР" об отсутствии оснований для возложения ответственности за недостачу похищенных у него ценностей в силу статьи 401 ГК Российской Федерации, указав, что при применении ответственности, предусмотренной пунктом 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве", не имеет значения, что именно явилось причиной необеспечения количественной сохранности материальных ценностей государственного резерва. В передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением от 21 мая 2003 года было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР" утверждает, что пункт 8 статьи 16 Федерального закона от 29 декабря 1994 года "О государственном материальном резерве" (в редакции от 12 февраля 1998 года), предусматривающий, что за необеспечение количественной сохранности материальных ценностей государственного резерва, хранящихся в пунктах ответственного хранения, организации, осуществляющие ответственное хранение материальных ценностей государственного резерва, уплачивают штраф в размере 100 процентов стоимости недостающих материальных ценностей государственного резерва, а также пеню в размере 0,5 процента их стоимости за каждый день до полного восстановления в государственном резерве недостающих материальных ценностей, противоречит статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку его положения нередко истолковываются как обязывающие к уплате штрафа и при отсутствии вины такой организации в утрате имущества, устанавливают за одно правонарушение сразу два вида санкций - единовременный штраф и пеню, в 10 раз превышающую учетную ставку рефинансирования.

Кроме того, ОАО "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР" оспаривает конституционность положений пункта 4 статьи 11 того же Федерального закона об обязанности организаций, которым установлены мобилизационные и другие специальные задания, обеспечить размещение, хранение, своевременное освежение, замену, а также выпуск материальных ценностей из государственного резерва в соответствии с указанными заданиями своими силами и средствами. По мнению заявителя, эти положения во взаимосвязи с положениями пункта 8 статьи 16, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 17, 34, 35 (часть 3), 52 и 55 (часть 3), поскольку обязывают такие организации за свой счет восстанавливать утраченные материальные ценности в государственном резерве независимо от причины их утраты, компенсируя государственной казне ущерб, причиненный преступлением.

2. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в обращении нормы. Если при разрешении вопроса о принятии обращения к рассмотрению Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что такая неопределенность является мнимой, а ссылки на указанные заявителем статьи Конституции Российской Федерации - необоснованными или произвольными, он отказывает в принятии обращения к рассмотрению.

Исходя из назначения, особенностей поставки, закладки и хранения государственного материального резерва, в том числе в организациях, осуществляющих ответственное хранение материальных ценностей государственного резерва, надлежащее выполнение такими организациями своих обязательств перед органами единой федеральной системы государственного резерва Российской Федерации, на которые возложена обязанность по обеспечению формирования, хранения и обслуживания запасов государственного резерва, предполагает восполнение запасов похищенных материальных ценностей такими хранителями за свой счет, что не может рассматриваться как нарушение их прав, закрепленных статьями 8, 17, 34 (часть 1) и 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 55 (часть 3).

Оспариваемые законоположения также не лишают названные организации права на обращение в суд с требованием о возмещении убытков, понесенных в связи с восполнением запасов государственного резерва, в порядке гражданского судопроизводства.

Ссылка заявителя на статью 52 Конституции Российской Федерации не может быть принята во внимание Конституционным Судом Российской Федерации как необоснованная.

Таким образом, неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации положений пункта 4 статьи 11 Федерального закона "О государственном материальном резерве" во взаимосвязи с пунктом 8 его статьи 16 отсутствует.

3. Согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" признание нормативного акта неконституционным влечет утрату им юридической силы (часть третья статьи 79), т.е. имеет такие же правовые последствия, как и признание законодателем нормативного акта утратившим силу: таким путем устраняются неконституционные нормы самим законодателем и, следовательно, обеспечивается защита конституционных прав граждан. Именно поэтому часть вторая статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не предусматривает возможность рассмотрения законов, утративших силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации, которое в таких случаях было бы излишним. Соответствующая правовая позиция сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 июня 1998 года № 112-О по жалобе гражданки И.Е.Ивановой и подтверждена в ряде определений, в том числе по жалобам граждан П.Г.Апушкина, В.Н.Носенко, О.А.Жирнова и др.

Федеральным законом от 24 декабря 2002 года "О федеральном бюджете на 2003 год" действие пункта 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве" в

оспариваемой редакции с 1 января по 31 декабря 2003 года было приостановлено; при этом статьей 22 данного Федерального закона предусматривалось, в частности, что за необеспечение количественной сохранности материальных ценностей государственного материального резерва взимаются пени в размере, установленном статьей 290 Бюджетного кодекса Российской Федерации за несвоевременный возврат бюджетных средств, предоставленных на возвратной основе (т.е. в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Банка России) за каждый день просрочки возврата и восполнения запасов государственного материального резерва. Данное правовое регулирование было сохранено на период с 1 января по 31 декабря 2004 года Федеральным законом от 23 декабря 2003 года "О федеральном бюджете на 2004 год".

С 1 января 2005 года пункт 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве" действует в редакции статьи 43 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которой за необеспечение количественной сохранности материальных ценностей государственного резерва с организаций - ответственных хранителей взыскиваются пени в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости недостающих материальных ценностей за каждый день до полного восстановления их запасов в государственном резерве.

Таким образом, начиная с 1 января 2003 года законодатель отказался как от взыскания одновременно двух видов санкций, так и от взыскания санкций в прежнем размере, фактически признав чрезмерной действовавшую ранее ответственность, установленную пунктом 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве". Это означает, что конституционные права ОАО "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР" были восстановлены законодателем еще до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, в связи с чем его жалоба не отвечает критериям допустимости обращений, установленным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, в Определении от 7 июня 2001 года № 139-О по жалобе ОАО "Роснефть-Ямалнефтепродукт" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 11 Федерального закона "О государственном материальном резерве" Конституционный Суд Российской Федерации указал, что решение вопроса о выборе закона, подлежащего применению к отношениям, возникшим при ответственном хранении материальных ценностей государственного материального резерва, подведомствен арбитражным судам.

Следовательно, права и законные интересы заявителя - с учетом того, что законодатель последовательно предпринимает шаги к изменению регулирования, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном материальном резерве", могут быть защищены в вышестоящих судах арбитражной юрисдикции, а не в порядке конституционного судопроизводства.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой и частью второй статьи 43, статьями 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Тверской завод электроаппаратуры "ЭЛТОР", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 27-О