



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кирьянова Федора Павловича на нарушение его конституционных прав статьями 1 и 2 Закона города Москвы "Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы"

город Москва

7 июня 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Ф.П.Кирьянова,

установил:

1. В декабре 1999 года за расклеивание в городе Зеленограде листовок движения "Русское национальное единство", содержащих символику, сходную по своему внешнему виду с нацистской, на гражданина Ф.П.Кирьянова в соответствии с постановлением Зеленоградского суда города Москвы на основании статьи 2 Закона города Москвы "Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы" было наложено административное взыскание в виде штрафа в размере 1670 рублей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ф.П.Кирьянов оспаривает конституционность статей 1 и 2 Закона города Москвы от 15 января 1997 года "Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы" (в редакции от 26 мая 1999 года). По мнению заявителя, вытекающее из них приравнение символики движения "Русское национальное единство" к нацистской символике и определяемая этим возможность наступления административной ответственности влекут ограничение прав и свобод граждан, нарушают конституционные гарантии равенства прав и свобод человека и гражданина, которые реализуются независимо от отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а потому противоречат статьям 13, 15, 17, 18, 19, 21, 28, 29 и 30 Конституции Российской Федерации.

2. В Федеральном законе от 19 мая 1995 года "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" закреплено обязательство Российской Федерации принимать все необходимые меры по предотвращению деятельности фашистских организаций и движений на ее территории и запрещено использование в любой форме нацистской символики, как оскорбляющей многонациональный народ Российской Федерации и память о понесенных в Великой Отечественной войне жертвах.

Ни названным Федеральным законом, ни Кодексом РСФСР об административных правонарушениях за подобные противоправные действия ответственность не установлена. Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 1 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности ряда положений Устава - Основного Закона Читинской области, по смыслу статей 72, 76 (часть 2) и 77 (часть 1) Конституции Российской Федерации,

отсутствие соответствующего федерального закона само по себе не препятствует законодательному органу субъекта Российской Федерации до принятия такого федерального закона издать собственный нормативный акт в сфере административных правоотношений, как относящейся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, что вытекает из самой природы совместной компетенции. Следовательно, Закон города Москвы "Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы" принят в пределах компетенции Московской городской Думы.

3. Статья 1 Закона города Москвы "Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы" содержит перечень основных понятий, используемых в этом Законе, а статья 2 устанавливает ответственность за изготовление, распространение, демонстрацию и ношение нацистской символики на территории города Москвы.

Под нацистской символикой, согласно статье 1 Закона, понимаются знамена, значки, атрибуты униформы, приветствия и пароли, представляющие собой воспроизведение в любой форме символики, использовавшейся Национал-социалистической рабочей партией Германии и фашистской партией Италии: свастики и других отличительных знаков государственных, военных и других структур, признанных преступными Нюрнбергским международным трибуналом. Необходимость установления административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию такой символики на территории города Москвы Ф.П.Кирияновым не оспаривается. Следовательно, фактически перед Конституционным Судом Российской Федерации им ставится вопрос о том, правомерно ли орган административной юрисдикции признал символику движения "Русское национальное единство" воспроизводящей символику Национал-социалистической рабочей партией Германии и привлек заявителя к административной ответственности.

Между тем согласно Закону города Москвы "Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы" возможность применения мер административного воздействия за указанное правонарушение ставится в зависимость от наличия соответствующих оснований. Оценка законности привлечения конкретных лиц к административной ответственности (в том числе в связи с расширительным истолкованием понятия нацистской символики) предполагает исследование фактических обстоятельств, что составляет прерогативу судов общей юрисдикции либо прокуратуры и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кириянова Федора Павловича ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

