



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Машиностроительное предприятие "Звездочка" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

4 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Машиностроительное предприятие "Звездочка",

установил:

1. Федеральное государственное унитарное предприятие "Машиностроительное предприятие "Звездочка" в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положения абзаца первого подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налоговая база налога на добавленную стоимость увеличивается на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Как следует из представленных материалов, налоговая инспекция города Северодвинска потребовала от машиностроительного предприятия "Звездочка", чтобы авансовые платежи, которые оно получило при выполнении работ по государственному заказу и не включило в регистр налога на добавленную стоимость, были отражены в регистре как операции, которые имеют объект обложения данным налогом. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 17 марта 2003 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Архангельской области от 10 июня 2003 года, был удовлетворен иск предприятия к налоговой инспекции о признании указанного требования недействительным. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа своим постановлением от 18 сентября 2003 года эти судебные решения отменил, указав, что требование налогового органа о включении в налоговую базу налога на добавленную стоимость полученных авансовых платежей прямо основано на предписаниях статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое положение, как предписывающее проводить исчисление и уплату налога на добавленную стоимость авансом с последующим окончательным расчетом и уплатой (возвратом) суммы налога, противоречит статьям 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34, 35 и 57 Конституции Российской Федерации. Он считает, что обязанность исчислить и уплатить налог не может возникать ранее возникновения объекта налогообложения, а поскольку объектом обложения налогом на добавленную стоимость является реализация работ и передача заказчику их результата, то и сам налог может быть уплачен только после передачи права собственности на результаты выполненных работ; авансовые платежи поступают исполнителю работ в любом случае до момента такой передачи, а значит, они не могут облагаться налогом на добавленную стоимость и не подлежат включению в его регистр.

2. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, налог считается законно установленным, когда все его обязательные элементы, включая объект налогообложения и налоговую базу, определены в законе, с тем чтобы налогоплательщик точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить. Вместе с тем закрепленная в статье 57 Конституции Российской Федерации обязанность платить законно установленные налоги не исключает право законодателя устанавливать порядок и сроки уплаты налога или его части, соблюдая при этом принципы конституционного и налогового права.

Так, в отношении налога на добавленную стоимость законодатель может установить, что налоговая база увеличивается на суммы получаемых налогоплательщиком авансовых платежей, при этом предусмотрев соответствующий порядок уплаты налога: либо одновременно (например, по итогам налогового периода), либо авансом - при получении налогоплательщиком авансовых платежей за реализацию товара (работ, услуг) с окончательным перерасчетом по итогам налогового периода.

С учетом того, что обязанность по уплате налога возлагается на налогоплательщика с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату налога (пункт 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации), и при условии, что в момент возникновения налоговых правоотношений объект налогообложения был должным образом определен в законе, оспариваемое нормативное положение не может рассматриваться как препятствующее соответствующим субъектам осуществлять деятельность по реализации товаров (выполнению работ, оказанию услуг), а также получать возмещение излишне взысканного налога за счет бюджета. Следовательно, его нельзя признать нарушающим закрепленное в Конституции Российской Федерации право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности и право собственности.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку положением абзаца первого подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации права федерального государственного унитарного предприятия "Машиностроительное предприятие "Звездочка" затронуты не были, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации'

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Машиностроительное предприятие "Звездочка", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

№ 148-О