



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "АКБ "Первый инвестиционный" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

24 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО "АКБ "Первый инвестиционный" вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2003 года, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 9 января 2004 года, были удовлетворены иски ЗАО "АКБ "Первый инвестиционный" к ООО "Колизей М" и ЗАО "МКБ "Евразия-Центр" и признано недействительным исполнение обязательств ООО "Колизей М" перед ЗАО "МКБ "Евразия-Центр" по погашению задолженности по договору об открытии кредитной линии в сумме 18924,53 доллара США.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29 апреля 2004 года отменил названные судебные акты и отказал в иске ЗАО "АКБ "Первый инвестиционный" на том основании, что им было заявлено требование о признании недействительными действий сторон по исполнению договора, которые сами по себе сделкой не являются.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июня 2004 года в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра данного постановления в порядке надзора отказано в связи с тем, что оснований для удовлетворения исковых требований о признании сделки по возврату кредитных средств недействительной не имеется, поскольку истец заявил требование о признании недействительными действий по исполнению договора, а сами по себе эти действия сделкой не являются. При этом было отмечено, что действия ООО "Колизей М" по исполнению своих обязательств перед ЗАО "МКБ "Евразия-Центр", вытекающих из договора об открытии кредитной линии, не являются сделками в смысле положений статьи 153 ГК Российской Федерации, а представляют собой лишь исполнение должником принятых на себя по договору обязательств.

В жалобе ЗАО "АКБ "Первый инвестиционный" в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривается конституционность статьи 153 ГК Российской Федерации, согласно которой сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. По мнению заявителя, данное положение, примененное арбитражными судами при рассмотрении дела с участием заявителя, нарушает его права, гарантированные статьями 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, не относит к сделкам действия по исполнению обязательств.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО "АКБ "Первый инвестиционный" материалы, не находит оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

Статья 153 ГК Российской Федерации, в которой дается общее понятие сделки, признает в качестве таковой действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

При возникновении спора об отнесении к сделкам тех или иных конкретных действий участников гражданского оборота, в том числе осуществляемых в целях исполнения обязательств по ранее заключенным договорам, суды общей и арбитражной юрисдикции на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и с учетом характера и направленности указанных действий самостоятельно дают им соответствующую правовую оценку.

Вмешательство Конституционного Суда Российской Федерации в деятельность судебных органов с целью разрешения вопроса о том, являются ли оспариваемые действия сделкой по смыслу статьи 153 ГК Российской Федерации, означало бы вторжение в полномочия судов арбитражной юрисдикции, что недопустимо в силу статей 118, 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, как следует из содержания жалобы, выражая несогласие с выводами арбитражных судов и отмечая, что действия ООО "Колизей М" по исполнению обязательств в рамках договора об открытии кредитной линии соответствуют формально-юридическому определению сделки, данному в оспариваемой статье, заявитель, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, которыми было установлено, что действия должника (ООО "Колизей М") по исполнению своих обязательств перед ЗАО "МКБ "Евразия-Центр", вытекающих из договора об открытии кредитной линии, не являются сделками в смысле положений статьи 153 ГК Российской Федерации, а представляют собой лишь исполнение должником принятых на себя по договору обязательств.

Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных на основе оспариваемого положения правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "АКБ "Первый инвестиционный", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 95-О