



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Ульяновский автомобильный завод" на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

20 декабря 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО "Ульяновский автомобильный завод" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе ОАО "Ульяновский автомобильный завод" оспаривается конституционность положения пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому для целей исчисления налога на прибыль организаций под долговыми обязательствами понимаются кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования независимо от формы их оформления.

Как следует из представленных материалов, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отменяя постановлением от 16 ноября 2004 года судебные решения, вынесенные в пользу ОАО "Ульяновский автомобильный завод", указал, что образовавшаяся у этого налогоплательщика задолженность по обязательным платежам в бюджет, порядок реструктуризации которой установлен нормативными правовыми актами исполнительных органов власти, не может быть отнесена к признаваемым статьей 269 Налогового кодекса Российской Федерации для целей налогообложения долговым обязательствам, а надзорная инстанция пришла к выводу о неправомерности включения им в состав внереализационных расходов процентов, выплачиваемых в связи с реструктуризацией задолженности по налогам и сборам, пени и штрафам.

По мнению заявителя, оспариваемое положение нарушает принцип равенства в сфере налогообложения, поскольку не позволяет относить к расходам для целей исчисления налога на прибыль организаций суммы процентов, уплаченных в связи с реструктуризацией задолженности по налогам и сборам, пени и штрафам перед бюджетом, а потому не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (часть 2) и 57.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО "Ульяновский автомобильный завод" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Федеральным законом от 6 июня 2005 года "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" подпункт 2 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающий состав внереализационных расходов в виде процентов, принимаемых к вычету при

исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, был дополнен положением, согласно которому проценты, уплачиваемые в связи с реструктуризацией задолженности по налогам и сборам в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации, относятся к расходам, учитываемым при определении налогооблагаемой прибыли, причем данное правило было распространено на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года (статья 8).

Требования заявителя к Конституционному Суду Российской Федерации сводятся, по сути, к распространению права относить к расходам проценты, выплачиваемые в связи с реструктуризацией задолженности по налогам и сборам, пени и штрафам, на более ранние, чем 2005 год, периоды. Между тем разрешение этого вопроса относится к прерогативе законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Ульяновский автомобильный завод", поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов