



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Юридическая фирма "Юрконс" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 1 Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2001 год"

город Москва

20 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ООО "Юридическая фирма "Юрконс" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Юридическая фирма "Юрконс" просит признать противоречащей статьям 35 (части 1 и 3) и 57 Конституции Российской Федерации статью 1 Федерального закона от 12 февраля 2001 года "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2001 год", которой установлены размеры страховых тарифов на этот вид обязательного социального страхования в соответствии с классами профессионального риска.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане и их объединения вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой и такая жалоба признается допустимой, если законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Статья 1 Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2001 год" устанавливает только размеры страховых тарифов, но не определяет плательщиков этих взносов. Как следует из представленных материалов, данная обязанность возникла у заявителя в связи с тем, что постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 1999 года № 975 "Об утверждении Правил отнесения отраслей (подотраслей) экономики к классу профессионального риска", принятым в соответствии с пунктом 3 статьи 22 Федерального закона от 24 июля 1998 года "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", юридические услуги признаны таким видом деятельности, осуществление которой сопряжено с возможностью наступления страховых случаев, и отнесены к первому (низшему) классу профессионального риска.

Таким образом, заявителем, по существу, ставится вопрос о проверке обоснованности решения, принятого Правительством Российской Федерации. Между тем акты Правительства Российской Федерации не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по жалобам граждан и их объединений. Разрешение этих вопросов относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Юридическая фирма "Юрконс", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов