



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Смердова Сергея Дмитриевича, Вахонина Александра Ивановича, Мироновой Любви Ивановны, Репина Ивана Владимировича и Халимовой Фаткии Муллагалиевны на нарушение их конституционных прав положениями статьи 204 Кодекса законов о труде Российской Федерации и статей 129, 219 и 221 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

29 мая 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан С.Д.Смердова, А.И.Вахонина, Л.И.Мироновой, И.В.Репина и Ф.М.Халимовой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Граждане С.Д.Смердов, А.И.Вахонин, Л.И.Миронова, И.В.Репин и Ф.М.Халимова в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривают конституционность статьи 204 КЗоТ Российской Федерации, устанавливающей рассмотрение возникающих в организациях трудовых споров в комиссиях по трудовым спорам в качестве обязательной стадии; пункта 2 части второй статьи 129, пункта 2 статьи 219 и пункта 1 статьи 221 ГПК РСФСР, на основании которых в случае несоблюдения заинтересованным лицом, обратившимся в суд, установленного законом для данной категории дел порядка предварительного внесудебного разрешения дела выносятся решения, соответственно, об отказе в принятии искового заявления, прекращении производства по делу, если возможность применения указанного порядка утрачена, либо оставлении искового заявления без рассмотрения, если возможность применения этого порядка не утрачена.

По мнению заявителей, названные положения, как устанавливающие обязательность досудебной стадии разрешения индивидуальных трудовых споров, противоречат статьям 46 (части 1 и 2) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителей о том, что в соответствии с требованиями названного Закона их жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередных жалобах они настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным ими вопросам.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2); это право не может ограничиваться даже в условиях чрезвычайного положения (статья 56, часть 3).

Согласно статье 204 КЗоТ Российской Федерации (утратил силу с 1 февраля 2002 года) комиссия по трудовым спорам по общему правилу признавалась первичным органом по

рассмотрению трудовых споров (по существу, то же вытекает из содержания статей 382 и 385 Трудового кодекса Российской Федерации). Однако при оценке соотношения данного правила с правом на судебную защиту следует учитывать другие положения трудового и гражданского процессуального законодательства, находящиеся с ним в нормативном единстве.

Так, из статей 208 и 210 КЗоТ Российской Федерации (статьи 390 и 391 Трудового кодекса Российской Федерации) следует, что после соблюдения установленного законом предварительного досудебного порядка рассмотрения трудового спора решение комиссии по трудовым спорам может быть в установленном порядке обжаловано в суд заинтересованным работником, работодателем или соответствующим профессиональным союзом, защищающим интересы работника, являющегося его членом; если же комиссия по трудовым спорам в установленный срок не рассмотрела спор, заинтересованный работник вправе перенести его рассмотрение непосредственно в суд.

Это соответствовало действовавшим на момент обращения заявителей в суд пункту 2 части второй статьи 129 и пункту 1 статьи 221 ГПК РСФСР, согласно которым несоблюдение заинтересованным лицом установленного законом для данной категории дел порядка предварительного внесудебного разрешения дела обязывало суд (судью) отказать в принятии заявления либо оставить его без рассмотрения (в случае, если возможность применения этого порядка не утрачена), что не препятствовало вторичному обращению в суд после устранения допущенных нарушений.

Аналогичные положения содержатся и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, введенном в действие с 1 февраля 2003 года. В соответствии с пунктом 1 части первой статьи 135 и статьями 222-223 указанного Кодекса при несоблюдении установленного федеральным законом досудебного порядка урегулирования спора или непредставлении документов, подтверждающих его соблюдение, судья возвращает исковое заявление для устранения допущенных нарушений, либо суд оставляет заявление без рассмотрения, указав, как устранить указанное обстоятельство, препятствующее рассмотрению дела.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 219 ГПК РСФСР суд (судья) был обязан прекратить производство по делу при несоблюдении заинтересованным лицом установленного законом для данной категории дел порядка предварительного внесудебного разрешения дела, если возможность применения указанного порядка утрачена. При этом соответствующее определение могло выноситься лишь на основе полного и всестороннего исследования обстоятельств дела с указанием мотивов, по которым суд пришел к указанному выводу, и ссылкой на законы, которыми он руководствовался (пункт 5 части первой статьи 224 ГПК РСФСР).

За защитой своих трудовых прав заявители могут обратиться в вышестоящие суды общей юрисдикции. Проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, правильности применения и истолкования ими закона при разрешении конкретных дел не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации. В силу части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации обязан воздерживаться от установления и исследования фактических обстоятельств дела во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

4. Установленный оспариваемыми нормами трудового и гражданского процессуального законодательства досудебный порядок урегулирования трудовых споров не исключает судебной защиты трудовых прав граждан. Он направлен на оперативное разрешение трудовых конфликтов непосредственно по месту их возникновения и поэтому сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционное право на судебную защиту.

Введение предварительного внесудебного порядка рассмотрения трудовых споров не может также рассматриваться и как ограничение права на судебную защиту, не допускаемое статьей 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, так как работники могут обращаться в суд общей юрисдикции для рассмотрения заявленных ими требований по существу, добиваясь совершения соответствующим органом - комиссией по трудовым спорам - необходимых действий, решение которой по трудовому спору, равно как и уклонение от его вынесения может быть обжаловано в суд.

Данный порядок, предусматривающий возможность устранения допущенных нарушений уже на досудебной стадии, служит лишь дополнительной гарантией государственной защиты прав и свобод, закрепленной статьей 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Он согласуется и с положением подпункта "b" пункта 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которому право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты,

должно устанавливаться компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства.

5. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и такая жалоба признается допустимой, если применение закона подтверждено копией официального документа.

Документы, подтверждающие применение либо возможность применения по какому-либо делу пункта 1 статьи 221 ГПК РСФСР, заявителями не представлены. Кроме того, И.В.Репиным не представлены документы, подтверждающие применение либо возможность применения по какому-либо делу с его участием пункта 2 статьи 219 ГПК РСФСР. Следовательно, и в этой части жалоба не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Смердова Сергея Дмитриевича, Вахонина Александра Ивановича, Мироновой Любви Ивановны, Репина Ивана Владимировича и Халимовой Фаткии Муллағалиевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов