



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запросов Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"

город Москва

15 мая 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Витрука, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запросов Советского районного суда города Челябинска,

установил:

1. В соответствии с постановлением Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" освобождению от наказания за деяния, имевшие место до вступления в силу данного постановления, подлежали, в частности, лица, в отношении которых суд признает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы (абзац второй пункта 8), а также женщины, впервые совершившие умышленные преступления, в случаях, если суд признает необходимым назначить им наказание до пяти лет лишения свободы включительно (абзац четвертый пункта 8). Лица указанных категорий подлежали амнистированию независимо от тяжести преступления, в связи с совершением которого они были осуждены, в отличие от лиц других категорий, на которых согласно пункту 12 того же постановления действие амнистии не распространялось, если им вменялось в вину совершение тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотренных перечисленными в указанном пункте статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

28 июня 2000 года постановлением Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" содержащийся в пункте 12 постановления от 26 мая 2000 года запрет на применение амнистии был распространен в целом на все перечисленные в пункте 8 этого постановления категории лиц, если ими были совершены преступления, указанные в пункте 12.

Обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации с запросами о проверке конституционности постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года, Советский районный суд города Челябинска утверждает, что внесением изменения в ранее изданный акт об амнистии были нарушены гарантированные статьями 54 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации права лиц, дела в отношении которых находятся в производстве этого суда.

Как следует из представленных материалов, в производстве Советского районного суда города Челябинска находится уголовное дело в отношении Т.В.Титовой, которая обвиняется в совершении преступления, предусмотренного пунктом "б" части третьей статьи 160 УК Российской Федерации (присвоение или растрата в крупном размере), и которой, по мнению суда, может быть назначено

наказание не свыше пяти лет лишения свободы. Кроме того, на рассмотрении в суде находится представление уголовно-исполнительной инспекции Советского РУВД города Челябинска об отмене условного осуждения и исполнении наказания в отношении В.В.Горбунова, который был осужден 24 октября 2000 года за кражу при отягчающих обстоятельствах и хищение огнестрельного оружия к четырем годам лишения свободы условно.

По мнению заявителя, указанные лица попадали под действие постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" в его первоначальной редакции, однако в связи с внесенным в это постановление изменением применение в отношении них амнистии стало невозможным.

2. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является, в частности, обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый заявителем нормативный акт Конституции Российской Федерации.

По мнению Советского районного суда города Челябинска, такая неопределенность существует в вопросе о соответствии статьям 54 (части 1 и 2) и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации положений постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года, исключивших возможность освобождения от наказания в связи с амнистией лиц, указанных в абзацах втором и четвертом пункта 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года, если они совершили тяжкое или особо тяжкое преступление.

Согласно статье 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет (часть 1), а если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2). В силу же статьи 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Установленные названными конституционными нормами гарантии правового статуса личности оспариваемыми Советским районным судом города Челябинска положениями постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года не затрагиваются, поскольку право быть освобожденными от наказания в связи с актом об объявлении амнистии возникает у лиц, указанных в абзацах втором и четвертом пункта 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года, только после вынесения в отношении них приговора при условии, что назначенное им наказание соответственно не будет связано с лишением свободы или не будет превышать пяти лет лишения свободы. К моменту внесения изменения в акт об объявлении амнистии постановлением Государственной Думы от 28 июня 2000 года приговоры в отношении Т.В.Титовой и В.В.Горбунова еще не были вынесены, в связи с чем они не могли быть отнесены к категории лиц, безусловно подлежащих амнистированию. Следовательно, внесение изменения в первоначальную редакцию пункта 12 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года не привело и не могло привести к умалению сложившегося конституционно-правового статуса указанных лиц, а тем самым и к нарушению их прав, гарантированных статьями 54 и 55 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запросов Советского районного суда города Челябинска, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми запрос суда может быть признан допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным запросам окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 257-О