



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Каневского районного суда Краснодарского края о проверке конституционности статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

8 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.В.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Каневского районного суда Краснодарского края,

установил:

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 150 Каневского района Краснодарского края уголовное дело по обвинению гражданина Ю.А.Святко в совершении преступления, предусмотренного статьей 119 УК Российской Федерации (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), было прекращено на основании статьи 25 УПК Российской Федерации за примирением сторон. Это постановление было обжаловано государственным обвинителем, настаивавшим на его отмене ввиду неправильного применения уголовного закона и на вынесении по делу обвинительного приговора. В ходе рассмотрения данного дела в апелляционном порядке судья Каневского районного суда Краснодарского края В.В.Смирнов пришел к выводу о целесообразности его прекращения ввиду примирения обвиняемого с потерпевшим. Однако принятию такого решения препятствует то обстоятельство, что статья 76 УК Российской Федерации допускает возможность освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести и впоследствии примирившегося с потерпевшим, лишь при условии, что преступление им совершено впервые, тогда как Ю.А.Святко ранее дважды был судим.

Каневский районный суд Краснодарского края, оспаривая в своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации конституционность статьи 76 УК Российской Федерации, утверждает, что содержащаяся в ней норма, как исключаящая - по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, - возможность освобождения от уголовной ответственности ввиду примирения с потерпевшим лица, имеющего непогашенную и неснятую судимость, противоречит статьям 19 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос о правовом значении судимости при установлении уголовной ответственности за преступление рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в деле о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов". В Постановлении от 19 марта 2003 года по данному делу Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что судимость представляет собой особое правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и порождающее особое, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений могут служить основанием

для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому могут предполагать применение к нему более строгих мер уголовной ответственности; наличие у лица, совершившего преступление, судимости, свидетельствуя о повышенной общественной опасности его личности, может также служить препятствием к освобождению этого лица от уголовной ответственности.

Конституционный Суд Российской Федерации признал, что такого рода уголовно-правовые последствия прежней судимости для лица, совершившего новое преступление, не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые могут быть использованы для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. Определение содержания этих последствий, равно как установление иных юридически значимых обстоятельств, подлежащих учету при решении вопросов, связанных с возложением уголовной ответственности или с освобождением от нее, является прерогативой федерального законодателя.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года сохраняет свою силу, а сформулированная в нем правовая позиция, допускающая возможность учета имеющейся у лица судимости при дифференциации и индивидуализации ответственности за вновь совершенное преступление, в полной мере распространяется на правоотношения, возникающие в связи с решением вопросов об освобождении от уголовной ответственности ввиду примирения обвиняемого с потерпевшим и заглаживания причиненного преступлением вреда. С учетом этого неопределенность в вопросе о конституционности статьи 76 УК Российской Федерации отсутствует, что исключает возможность дальнейшего производства по запросу Каневского районного суда Краснодарского края.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Каневского районного суда Краснодарского края, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации может быть признано допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов