



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 214, пунктов 1 и 2 статьи 254, статей 406, 407, 408 и части шестой статьи 410 УПК Российской Федерации

город Москва

5 июля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Советского районного суда города Челябинска,

установил:

1. В производстве судьи Советского районного суда города Челябинска А.Н.Савченко находится уголовное дело по обвинению гражданина А.Ю.Браило в совершении преступлений, предусмотренных частью второй статьи 264 (Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств) и статьей 265 (Оставление места дорожно-транспортного происшествия) УК Российской Федерации, при рассмотрении которого судья пришел к выводу о том, что прокурор в ходе досудебного производства нарушил установленные статьей 214 УПК Российской Федерации правила возобновления производства по уголовному делу. По мнению судьи, такое нарушение должно было бы повлечь признание всех доказательств, полученных следствием по уголовному делу в отношении А.Ю.Браило после принятия этого решения, недопустимыми, обвинительного заключения - не могущим служить основой для судебного разбирательства, а самого дела - подлежащим прекращению без проведения по нему судебного следствия, однако положения пунктов 1 и 2 статьи 254 УПК Российской Федерации не позволяют суду прекратить уголовное дело без согласия прокурора, тем самым обязывая рассмотреть его по существу. Усмотрев в этом нарушение Конституции Российской Федерации, судья 18 июня 2003 года вынес постановление о приостановлении производства по делу и о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 254 УПК Российской Федерации. Запрос был направлен в Конституционный Суд Российской Федерации.

25 августа 2004 года Президиум Челябинского областного суда вынес решение об отмене постановления от 18 июня 2003 года и о направлении уголовного дела по обвинению А.Ю.Браило на новое рассмотрение в тот же суд; уголовное дело было вновь назначено к слушанию, а направленный в Конституционный Суд Российской Федерации запрос отозван.

В судебном заседании защитник А.Ю.Браило заявил, что отменой постановления о приостановлении производства по делу в связи с направлением запроса в Конституционный Суд Российской Федерации были нарушены права его подзащитного, в связи с чем судья вынес постановление о приостановлении производства по уголовному делу и о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации нового запроса, в котором, кроме пунктов 1 и 2 статьи 254 УПК Российской Федерации, просил проверить конституционность положений статьи 214, регламентирующей порядок возобновления прекращенных уголовных дел, а также статей 406, 407, 408 и части шестой статьи 410 УПК Российской Федерации, предоставляющих судье суда надзорной инстанции полномочие принимать решение о возбуждении надзорного производства и передаче

надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции в отношении любого решения суда первой инстанции, в том числе постановления о приостановлении производства по уголовному делу в связи с направлением запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, а суду надзорной инстанции - право рассматривать их и выносить обязательное для исполнения нижестоящими судами решение об отмене такого постановления и передаче дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению заявителя, части первая и третья статьи 214 (в редакции от 18 декабря 2001 года) УПК Российской Федерации, допускающие возможность отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновления производства по уголовному делу по основаниям, не связанным с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, в течение срока давности привлечения лица к уголовной ответственности, создают постоянную угрозу уголовного преследования, чем нарушают права граждан, гарантированные статьями 46 (часть 1), 49 (часть 1), 50 (часть 2) и 52 Конституции Российской Федерации; пункты 1 и 2 статьи 254 УПК Российской Федерации, как не позволяющие суду прекратить уголовное дело без согласия прокурора и тем самым обязывающие его рассмотреть уголовное дело по существу и исследовать при этом недопустимые доказательства, вступают в противоречие со статьями 18, 46 (части 1 и 2), 49 (части 1 и 2), 50 (часть 2) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации; статьи 406, 407, 408 и часть шестая 410 УПК Российской Федерации, предоставляя суду надзорной инстанции право отменить постановление суда первой инстанции о приостановлении уголовного дела, в том числе в связи направлением запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, и устанавливая обязанность нижестоящего суда выполнить его указания, фактически наделяют суд надзорной инстанции правом по своему усмотрению определять, может ли поставленный в запросе суда первой инстанции вопрос стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, что противоречит статьям 120 и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации нормативные положения, оспариваемые в обращении.

Из содержания частей первой и второй статьи 214 УПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 123, 124 и 125 данного Кодекса однозначно вытекает, что отмена постановления о прекращении уголовного дела и возобновление по нему производства могут иметь место во всех случаях, когда указанное постановление не отвечает установленным в статье 7 УПК Российской Федерации и конкретизированным в других нормах уголовно-процессуального закона требованиям законности, обоснованности и справедливости. Это не предполагает возможности принятия соответствующего решения произвольно. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27 декабря 2002 года № 300-О по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219, 220 УПК РСФСР указал следующее.

Сама по себе возможность отмены незаконного и необоснованного постановления о прекращении уголовного дела и возобновления производства по делу вытекает из предписаний Конституции Российской Федерации, обязывающих органы государственной власти, должностных лиц и граждан соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15, часть 2), гарантирующие государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1) и возлагающие на государство обязанность обеспечивать потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52). Вместе с тем при решении вопросов, связанных с возобновлением прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и считающихся невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1 Конституции Российской Федерации). Поэтому недопустимо неоднократное возобновление прекращенного уголовного дела, в том числе по одному и тому же основанию (в частности, по причине неполноты проведенного расследования), создающее для лица, в отношении которого дело было прекращено, постоянную угрозу уголовного преследования, и тем самым - ограничения его прав и свобод.

Гарантией же защиты прав и свобод, как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в данном Определении, а также в Определении от 25 марта 2004 года № 157-О по жалобе гражданина В.В.Кириченко, является право на судебное обжалование постановления прокурора об отмене постановления о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по делу.

Таким образом, поскольку какая-либо неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации положений частей первой и третьей статьи 214 УПК Российской Федерации отсутствует, запрос Советского районного суда города Челябинска в этой части не может быть признан допустимым и принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Проверка же законности и обоснованности вынесенных со ссылкой на статью 214 УПК Российской Федерации процессуальных решений относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Нет оснований для принятия к рассмотрению запроса Советского районного суда города Челябинска и в части, касающейся проверки конституционности пунктов 1 и 2 статьи 254, а также статей 406, 407, 408, части шестой статьи 410 УПК Российской Федерации, поскольку сомнения в их конституционности, возникшие у заявителя в связи с рассмотрением конкретного уголовного дела, производны от истолкования им положений статьи 214 УПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Челябинска, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации может быть признано допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов