



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Ставролен" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 55 и статьей 119 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

город Москва

26 июня 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "Ставролен" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 31 мая 2002 года ОАО "Ставропольполимер" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением того же суда от 25 июня 2002 года конкурсное производство было завершено, 26 июня 2002 года в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ОАО "Ставропольполимер".

Министерство финансов Российской Федерации обратилось с кассационной жалобой на указанные решение и определение Арбитражного суда Ставропольского края; постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 сентября 2002 года данные судебные акты отменены, а дело передано на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Ростовской области.

ООО "Ставролен", основным участником которого при его создании являлось ОАО "Ставропольполимер", обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит признать не соответствующими статьям 17 и 35 Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 55 и статью 119 Федерального закона от 8 января 1998 года "О несостоятельности (банкротстве)" в части, допускающей возможность обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства и решения арбитражного суда о признании должника банкротом после внесения соответствующей записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО "Ставролен" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 3 статьи 55 Федерального закона от 8 января 1998 года "О несостоятельности (банкротстве)" определения арбитражного суда, не предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, могут быть обжалованы в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом. Эта норма, в том числе во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 119 того же

Федерального закона, не содержит положений, касающихся обжалования решений арбитражного суда о признании должника банкротом. Обжалование таких решений осуществляется по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исходя из содержания оспариваемых заявителем норм, а также их толкования в правоприменительной практике, основанного на письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 августа 1999 года № 43 "Вопросы применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике" (пункт 22), следует, что определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства не подлежат обжалованию, тем более после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Из жалобы ООО "Ставролен" следует, что вопрос о проверке конституционности оспариваемых норм в части, допускающей возможность обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства после внесения соответствующей записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц, ставится заявителем в связи с тем, что постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 сентября 2002 года было отменено определение Арбитражного суда Ставропольского края от 25 июня 2002 года о завершении конкурсного производства в отношении ОАО "Ставропольполимер". В указанном постановлении Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к выводу о том, что определение о завершении конкурсного производства подлежит отмене, поскольку незаконно само решение о признании ОАО "Ставропольполимер" банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства.

В силу этого заявитель, по существу, не оспаривает указанные нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливающие ограничение на обжалование определения о завершении конкурсного производства, а ставит вопрос о проверке законности и обоснованности постановления арбитражного суда. Между тем разрешение данного вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается вопроса о возможности обжалования определений, принимаемых арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве, то он уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в деле о проверке конституционности ряда положений Федеральных законов "О несостоятельности (банкротстве)" и "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", а также статей 106, 160, 179 и 191 АПК Российской Федерации. В сохраняющем свою силу Постановлении от 12 марта 2001 года по данному делу Конституционный Суд Российской Федерации, давая оценку содержащемуся в пункте 3 статьи 55 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" правилу, в соответствии с которым не могут быть обжалованы определения арбитражного суда, предусмотренные в пункте 4 статьи 46, пункте 1 статьи 55, пункте 4 статьи 63 и пункте 5 статьи 75 того же Федерального закона, пришел к выводу, что это правило не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3).

В Определении от 1 октября 2002 года по запросу Администрации Сахалинской области о соответствии Конституции Российской Федерации пункта 3 статьи 55 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в части, касающейся невозможности судебного обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", установил, что пункт 3 статьи 55 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в части, содержащей правило, в соответствии с которым не могут быть обжалованы определения арбитражного суда, предусмотренные в пункте 1 статьи 119 того же Федерального закона, как устанавливающий противоречащее Конституции Российской Федерации ограничение конституционного права на судебную защиту, не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Наряду с этим Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что поскольку предоставление кредиторам возможности обжаловать определения арбитражного суда может привести к значительному продлению сроков рассмотрения дел о банкротстве и к отсутствию необходимой определенности имущественных прав кредиторов, федеральный законодатель вправе предусмотреть особенности обжалования затрагивающих права кредиторов определений о завершении конкурсного производства, отличающиеся от апелляционного и кассационного порядка по составу суда, а также срокам обжалования и рассмотрения дел.

Воспользовавшись указанным правом, законодатель в Федеральном законе от 26 октября 2002

года "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрел, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц; при этом соответствующая запись должна быть внесена в реестр не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, а конкурсный управляющий должен представить определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства в течение пяти дней с даты его получения (пункты 2 и 3 статьи 149 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Таким образом, сохранение стабильности гражданского оборота и достижение баланса интересов кредиторов и должников в процедурах банкротства достигнуто путем законодательного закрепления возможности проверки законности и обоснованности определения о завершении конкурсного производства и установления сроков обжалования указанного определения.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Ставролен", поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, а также поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов