



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пронской Тамары Борисовны на нарушение ее конституционных прав статьями 3, 4, 5 и 6 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" и письмом Сберегательного банка Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.Б.Пронской вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданки Т.Б.Пронской оспаривается конституционность статей 3, 4, 5 и 6 Закона РСФСР от 24 октября 1991 года "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" об индексе потребительских цен, пороге индексации, размерах повышения доходов и порядке индексации сбережений в Сберегательном банке Российской Федерации, а также письма Волго-Вятского отделения Сберегательного банка Российской Федерации о предварительной компенсации ее вклада в связи с инфляцией в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2003 года № 117. По мнению заявительницы, ими были нарушены ее права и свободы, гарантируемые статьей 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой Т.Б.Пронской материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению, поскольку в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность только тех законов, применение или возможность применения которых в конкретном деле подтверждены копией официального документа.

Между тем заявительницей не представлено доказательств того, что оспариваемые положения Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" применялись или подлежали применению в ее деле, а письма Сберегательного банка Российской Федерации к числу законов не относятся.

Кроме того, в сохраняющем свою силу Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 1993 года обжалуемый Т.Б.Пронской Закон РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" признан соответствующим Конституции Российской Федерации, а Правительству Российской Федерации предписано разработать и принять меры, направленные на реализацию данного Закона с учетом всех возможных путей и механизмов по поддержанию покупательной способности сбережений граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1, 2 и 3 части

первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пронской Тамары Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 468-О