



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Игоря Владиленовича на нарушение его конституционных прав рядом статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

5 февраля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.И.Олейника, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Т.Г.Морщаковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина И.В.Панченко,

установил:

1. Гражданин И.В.Панченко обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит проверить конституционность статей 97, 216, 220¹, 220², 223¹, 230, 232, 257, 260, 276, 331 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, примененных в возбужденном против него уголовном деле.

Конституционный Суд Российской Федерации 8 января 1998 года принял жалобу И.В.Панченко к рассмотрению в части, касающейся проверки конституционности части первой статьи 331 УПК РСФСР.

2. Статья 97 УПК РСФСР регламентирует сроки содержания под стражей в период проведения предварительного расследования, т.е. с момента возбуждения уголовного дела и до направления дела прокурору с обвинительным заключением, статьи 220¹ и 220² УПК РСФСР предусматривают судебную проверку применения ареста на этой стадии уголовного процесса. По мнению заявителя, данные статьи нарушают его конституционные права, поскольку в них не закреплено право надлежащего должностного лица или органа продлевать сроки содержания под стражей после окончания предварительного расследования и обязанность суда проверять их законность. Однако судебный контроль за законностью и обоснованностью ареста сохраняется и на более поздних этапах уголовного судопроизводства.

На основании статей 230, 260 и 276 УПК РСФСР, проверки конституционности которых также требует заявитель, суд самостоятельно разрешает вопрос о мере пресечения при подготовке и рассмотрении дела. Особенности судебного контроля за законностью и обоснованностью ареста на различных стадиях уголовного процесса обусловлены спецификой этих стадий. Установление такой специфики является прерогативой законодателя и неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации.

3. Заявитель считает, что его конституционные права нарушаются статьями 223¹ и 230 УПК РСФСР, поскольку они предусматривают разрешение вопроса о назначении судебного заседания и о мере пресечения в одном процессуальном акте, и сам этот акт является единоличным постановлением судьи, а не судебным решением (определением), как это предусмотрено статьей 89 УПК РСФСР. Вопрос оформления процессуальных актов по своему характеру и значению не относится к числу конституционных и, таким образом, не может быть предметом рассмотрения

Конституционного Суда Российской Федерации. В равной мере это относится и к несогласованности между статьями 97 и 216, 97 и 257 УПК РСФСР, на которую указывает И.В.Панченко в своей жалобе, поскольку унификация и приведение в соответствие друг с другом статей уголовно-процессуального закона относится к компетенции законодателя и неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Игоря Владиленовича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова