



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чумакова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Л.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Чумакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.В.Чумаков оспаривает конституционность частей первой и второй статьи 357 УПК Российской Федерации, согласно которым в случае пропуска срока кассационного обжалования судебного решения по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и такое ходатайство подлежит рассмотрению в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве (часть первая); пропущенный срок восстанавливается в случае, если копии обжалуемого судебного решения были вручены заинтересованным лицам по истечении 5 суток со дня его провозглашения (часть вторая).

По мнению А.В.Чумакова, названные нормы, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволили судье Центрального районного суда города Тюмени рассмотреть его ходатайство о восстановлении срока на кассационное обжалование ранее вынесенного тем же судьей постановления без уведомления заявителя о времени рассмотрения этого ходатайства и без проведения судебного заседания, а также отказать в удовлетворении ходатайства, несмотря на то, что обжалуемое заявителем постановление судьи было направлено ему почтой после истечения десятидневного срока, отведенного по закону на принесение кассационной жалобы. Как считает заявитель, в результате этого были нарушены его права, гарантируемые статьями 17 (часть 1), 18, 21 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Чумаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку сами по себе положения оспариваемой им статьи уголовно-процессуального закона конституционные права заявителя не нарушают. Напротив, ими прямо предусматриваются как необходимость проведения судебного заседания по рассмотрению ходатайства о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока кассационного обжалования, так и обязательность восстановления пропущенного срока в случае несвоевременного вручения стороне копии обжалуемого решения.

Что же касается проверки того, были ли соблюдены требования статьи 357 УПК Российской Федерации в деле заявителя и является ли принятое судьей решение об отказе в удовлетворении

ходатайства А.В.Чумакова о восстановлении срока кассационного обжалования законным и обоснованным, то такого рода полномочие не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чумакова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов