



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косолапова Дмитрия Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Д.Косолапова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Д.Д.Косолапов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части первой статьи 175 УПК Российской Федерации, согласно которой в случае появления в ходе предварительного следствия оснований для изменения предъявленного обвинения следователь в соответствии со статьей 171 данного Кодекса выносит новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в порядке, установленном статьей 172.

По мнению заявителя, данная норма позволяет следователю предъявить обвиняемому новое обвинение после окончания предварительного следствия и уведомления об этом обвиняемого, но до окончания предварительного расследования и до передачи уголовного дела в суд, чем нарушаются его права, закрепленные статьями 2 (часть 1), 19 (часть 1), 45, 49 и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Д.Косолаповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как следует из буквального толкования оспариваемой Д.Д.Косолаповым части первой статьи 175 УПК Российской Федерации, изменение предъявленного обвинения путем вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявления обвинения возможно лишь в ходе предварительного следствия.

Согласно материалам, приложенным к жалобе Д.Д.Косолапова, окончательное обвинение ему было предъявлено после продления предварительного следствия по делу и до его окончания. Довод

о том, что данное процессуальное действие проведено вне установленных законом рамок, был предметом оценки Гаджиевского гарнизонного военного суда.

Следовательно, ссылка гражданина Д.Д.Косолапова на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации носит произвольный характер, а потому его жалоба не отвечает критериям допустимости обращений, установленным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косолапова Дмитрия Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов