



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Марии Федоровны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статьей 286 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки М.Ф.Ивановой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением Комиссии по контролю за использованием и охраной земель Комитета по земельным ресурсам и землеустройству города Балашова Саратовской области на гражданку М.Ф.Иванову за нарушение земельного законодательства был наложен административный штраф. На основании этого постановления, не вступившего в законную силу, судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство, предупредив М.Ф.Иванову, что в случае принудительного исполнения указанного постановления с нее будет взыскан исполнительский сбор. Балашовский городской суд Саратовской области по жалобе М.Ф.Ивановой постановление о привлечении ее к административной ответственности отменил как вынесенное с нарушением установленного порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Ф.Иванова просит признать противоречащими статьям 35, 45, 46, 55 (части 2 и 3) и 118 Конституции Российской Федерации статьи 1, 4, 7 (подпункты 6 и 7 пункта 1), 9 (пункты 2 и 3) и 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 286 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, поскольку, по ее мнению, наложение административного штрафа на физических лиц должно производиться только по решению суда, в связи с чем постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать штрафы, нельзя признавать документами, подлежащими обязательному исполнению, а взысканию исполнительского сбора как штрафной санкции должна предшествовать общая процедура привлечения к административной ответственности.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.Ф.Иванову о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 июля 2001 года по делу о проверке конституционности ряда положений статей 7, 77 и 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" указал, что, учитывая природу и особенности административных

отношений, федеральный законодатель вправе наделять органы исполнительной власти и их должностных лиц полномочиями принимать в порядке административной юрисдикции решения о взысканиях штрафного характера. Это не противоречит Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 45 и 46 (части 1 и 2), при условии, что такое решение может быть в установленном порядке обжаловано в суд; в случае обжалования взыскание в бесспорном порядке не производится, а исполнение постановления судебного пристава-исполнителя приостанавливается до вынесения судом решения по жалобе. Указанный порядок наложения штрафных мер не является превышением конституционно допустимого (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации) ограничения права, закрепленного в статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора носит производный (вторичный) характер, поскольку принимается только в процессе принудительного исполнения актов судов и иных органов на основании выданных ими исполнительных документов, которые и являются основанием для возбуждения исполнительного производства.

Таким образом, по предмету обращения М.Ф.Ивановой Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, что согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии ее жалобы к рассмотрению. К тому же заявительницей не представлены документы, подтверждающие нарушение ее прав взысканием штрафа и исполнительского сбора.

Что касается статьи 286 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, регламентирующей принудительное исполнение постановления о наложении штрафа, то она в деле заявительницы не применялась, а потому жалоба М.Ф.Ивановой в этой части не отвечает критерию допустимости, сформулированному в статье 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Марии Федоровны, поскольку она не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов