



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Туапсинский морской торговый порт" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

26 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Туапсинский морской торговый порт" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, руководствуясь статьей 175 АПК Российской Федерации, дважды отменял решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу по иску Туапсинского отделения Северо-Кавказской железной дороги к ОАО "Туапсинский морской торговый порт" о взыскании штрафа и направлял дело на новое рассмотрение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Туапсинский морской торговый порт" просит признать не соответствующим статьям 19, 46 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 175 АПК Российской Федерации, предоставляющий федеральному арбитражному суду округа право отменить решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции и передать дело на новое рассмотрение в инстанцию арбитражного суда, решение или постановление которой отменено, если принятое решение или постановление недостаточно обоснованно.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ОАО "Туапсинский морской торговый порт" о том, что его жалоба в соответствии с требованиями названного Закона не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 октября 2000 года по жалобе коммерческого банка "Русский Славянский банк" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 171, 175, 177, 187, 195 и 196 АПК Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает, в каком именно порядке должна осуществляться судебная проверка решений арбитражных судов по жалобам заинтересованных лиц. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина (или юридических лиц как объединений граждан) по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - они определяются законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128. Это относится и к пересмотру решений арбитражных судов первой и апелляционной инстанций.

В целях реализации конституционного права на судебную защиту арбитражное процессуальное законодательство предоставляет заинтересованным лицам возможность добиваться исправления допущенных судами ошибок, вводя институт кассационной проверки законности и обоснованности решений нижестоящих судов, которая осуществляется в пределах установленных законодательством полномочий арбитражных судов кассационной инстанции. Поэтому пункт 3 статьи 175 АПК Российской Федерации, предоставляющий кассационной инстанции право отменять необоснованные судебные акты нижестоящих судов, не может рассматриваться как нарушающий закрепленное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту.

Ссылка же заявителя на статьи 19 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание как необоснованная, поскольку при новом рассмотрении дела во всех случаях обеспечиваются состязательность и равенство сторон.

3. Как следует из жалобы, заявитель фактически выражает несогласие с постановлением кассационной инстанции, вынесенным по делу с его участием. Между тем проверка данного судебного решения может быть осуществлена лишь в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством, и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Туапсинский морской торговый порт", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев