



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хромова Валерия Александровича на нарушение его права на возмещение вреда статьями 1 и 5 Федерального закона "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне"

город Москва

14 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Хромова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.А.Хромов проживал в 1968-1973 годах в поселке Чаган Семипалатинской области, находящейся в зоне чрезвычайного радиационного риска, и проходил там военную службу. Как было установлено Ленинградским районным судом города Калининграда, он, как и члены его семьи, получил суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения свыше 100 бэр.

Считая, что ему и членам его семьи на основании Федерального закона "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" должны быть предоставлены льготы и компенсации и выданы удостоверения установленного образца, он обратился в администрацию Алтайского края. Однако администрация Алтайского края, обязанная в силу постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1996 года № 522 оформлять такие удостоверения, в удовлетворении требований гражданина В.А.Хромова отказала. Железнодорожный суд города Барнаула, куда В.А.Хромов обратился с жалобой, подтвердил правомерность решения администрации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что в соответствии со статьей 1 Федерального закона "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" отдельные льготы и компенсации, предусмотренные Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", предоставляются только тем гражданам, которые в 1949-1963 годах проживали в населенных пунктах, перечисленных в специальном перечне, следовательно, ему и его семье они предоставлены быть не могут. Тем самым, по мнению заявителя, нарушается его право, закрепленное статьей 42 Конституцией Российской Федерации, на возмещение ущерба, причиненного здоровью экологическим правонарушением. В подтверждение своей позиции заявитель ссылается на Закон Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года "О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне", предоставляющий таким гражданам социальную поддержку.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял гражданина В.А.Хромова о несоответствии его жалоб

требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Конституция Российской Федерации закрепляет обязанность государства возмещать вред гражданам, пострадавшим от чрезвычайных радиационных ситуаций природного и техногенного характера, однако не регламентирует конкретные условия, при которых эта обязанность должна выполняться, - решение вопросов, в частности, об уровне радиации, времени проживания граждан на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению, перечне таких территорий отнесено к компетенции федерального законодателя и Правительства Российской Федерации.

Из содержания Федерального закона "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", являющегося специальным законом, следует, что законодатель в данном случае предусмотрел меры социальной защиты для тех, кто проживал в населенных пунктах Российской Федерации и за ее пределами, включенных в утверждаемый Правительством Российской Федерации специальный перечень, только в 1949-1963 годах, т.е. в определенный период, последовавший за проведением ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне (28 августа 1949 года и 7 августа 1962 года), и не распространил соответствующие нормы на тех, кто проживал в этих населенных пунктах позже.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (постановление от 1 декабря 1997 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и определения от 26 января 1999 года по жалобе гражданина И.Б.Куксова, от 8 июля 1999 года по жалобе гражданина А.Я.Беркуцкого и от 26 октября 1999 года по жалобе гражданина П.В.Орловского), в правовом регулировании отношений по возмещению вреда, причиненного гражданам в результате радиационных катастроф и аварий, законодатель вправе применять дифференциацию исходя из масштабов радиационного воздействия, в том числе времени воздействия, уровня радиационного загрязнения территорий и его влияния на организм. Такая дифференциация не может рассматриваться как нарушающая конституционный принцип равенства граждан перед законом, гарантированный статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьям 3, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к своему рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, при этом жалоба признается допустимой лишь в том случае, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан. Жалоба гражданина В.А.Хромова, таким образом, не может быть принята им к рассмотрению.

Между тем, согласно статье 22 Федерального закона от 9 января 1996 года "О радиационной безопасности населения" граждане имеют право на радиационную безопасность. Этому праву корреспондирует обязанность организаций, осуществляющих деятельность с использованием источников ионизирующего излучения, обеспечивать выполнение мероприятий по защите населения от радиационных аварий и их последствий (статья 20 Закона). В случае нарушения указанного права гражданам гарантируется предоставление мер социальной защиты, т.е. возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью, и понесенных ими убытков (статьи 25-26 Закона).

Исходя из статьи 2 Федерального закона "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", в силу которой гражданам, проживавшим в населенном пункте Чаган Семипалатинской области в 1949-1963 годах и получившим в этот период суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения, превышающую 25 бэр, предоставляются определенные льготы и компенсации, в системном истолковании со статьей 26 Федерального закона "О радиационной безопасности населения", суды общей юрисдикции вправе решить вопрос о предоставлении льгот и компенсаций лицам, чьи права на радиационную безопасность, а также на возмещение ущерба вследствие радиационных аварий оказались нарушенными.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хромова Валерия Александровича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 197-О