



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобам Сармина В.К. о распространении на его дело постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года, о признании конституционным решения Якутского городского народного суда от 5 июля 1989 года и о признании неконституционным решения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 1990 года

14 марта 1995 года, город Москва

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи-докладчика Конституционного Суда Российской Федерации Хохряковой О.С., проводившей в порядке статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Сармина В.К. о распространении на его дело постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года, а также о признании конституционным решения Якутского городского народного суда от 5 июля 1989 года и неконституционным решения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 1990 года,

установил:

Сармин В.К., уволенный с работы 30 октября 1979 года, начиная с мая 1993 года неоднократно обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на решения работодателя, Министерства гражданской авиации СССР, Департамента воздушного транспорта Российской Федерации, концерна "Якутавиа", судов и действия органов прокуратуры, связанные с рассмотрением его трудовых споров о восстановлении на работе в должности первого заместителя командира Маганского объединенного авиаотряда по производству Якутского управления гражданской авиации и оплате за вынужденный прогул.

В ряде последних жалоб Сармин В.К. требует распространить на его дело постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года "О проверке конституционности правоприменительной практики ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившейся на основе применения законодательства о труде и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих данные вопросы".

В жалобе, поступившей от Сармина В.К. 6 марта 1995 года, содержатся требования признать конституционным решение Якутского городского народного суда от 5 июля 1989 года и признать неконституционным решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 1990 года, согласно которым в пользу заявителя были взысканы с Маганского объединенного авиаотряда Якутского управления гражданской авиации соответственно 46996 рублей заработной платы за период отстранения от работы и 1121 руб. среднего заработка за время задержки исполнения приказа Министерства гражданской авиации СССР от 22 апреля 1981 года о восстановлении его на работе.

В обоснование своих требований, в качестве доказательства, Сармин В.К. приводит довод о том, что приказы Министерства гражданской авиации СССР от 22 апреля 1981 года и от 19 мая 1982 года о восстановлении его на работе с оплатой времени вынужденного прогула в пределах сроков,

установленных действующим на тот период трудовым законодательством, администрацией предприятия реально не исполнены. В этой связи он считает, что до настоящего времени нарушается его право на труд и полностью не возмещен материальный ущерб, причиненный вынужденным прогулом, длящимся с 30 октября 1979 года по настоящее время.

Однако эти утверждения не соответствуют действительности.

Из материалов дела Сармина В.К. следует, что приказы Министерства гражданской авиации СССР основывались на нормах трудового законодательства и были реально исполнены администрацией предприятия 26 мая 1982 года. Данное обстоятельство подтвердили своими решениями судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 1990 года, Президиум Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 1991 года и Пленум Верховного Суда СССР от 8 октября 1991 года.

В результате дальнейших обращений Сармина В.К. в различные инстанции Верховным Судом Российской Федерации был принят ряд решений, в которых пересматривалась прежняя оценка фактов, связанных с увольнением и восстановлением истца на работе, а также изменялась сумма компенсации за вынужденный прогул (решения Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня и 8 декабря 1992 года, решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 1993 года). В итоге вопреки требованиям статьи 55 ГПК Российской Федерации преюдициальные факты были подвергнуты пересмотру, что в свою очередь привело к противоречивой оценке таких основных фактов, как факта восстановления Сармина В.К. на работе и факта, относящегося к дате его восстановления.

В создавшейся ситуации, исходя из требований статьи 72 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации от 12 июля 1991 года и с учетом части четвертой статьи 1 этого же закона, Конституционный Суд Российской Федерации обратился с письмом в Верховный Суд Российской Федерации, в котором содержалась просьба принять соответствующие меры для однозначной оценки обстоятельств дела Сармина В.К.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 9 февраля 1994 года прекратил производство по делу Сармина В.К., констатировав при этом, что трудовые права Сармина В.К. были полностью восстановлены 26 мая 1982 года в соответствии с действующим на тот период трудовым законодательством, то есть, задолго до его обращения с индивидуальными жалобами в Конституционный Суд Российской Федерации.

Следовательно, у заявителя, на момент обращения в Конституционный Суд в мае 1993 года, отсутствовали правовые основания для применения положений статьи 72 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации от 12 июля 1991 года.

Согласно части четвертой статьи 125 Конституции Российской Федерации 1993 года и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" 1994 года Конституционный Суд не рассматривает дела о конституционности правоприменительной практики. Он вправе по жалобам граждан проверять только конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Из материалов дела Сармина В.К. не следует, что им оспаривается конституционность какой-либо нормы КЗоТ Российской Федерации или положений других законов, примененных при разрешении его трудового спора. Более того, в жалобе от 6 марта 1995 года Сармин В.К. просит проверить соответственно конституционность и неконституционность судебных решений от 5 июля 1989 года и от 2 ноября 1990 года. Такие правовые акты не являются законами. Поэтому разрешение вопросов, поставленных в жалобах Сармина В.К., не подведомственно Конституционному Суду.

Работниками Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации заявителю неоднократно давались исчерпывающие ответы об отсутствии оснований для рассмотрения его жалоб Конституционным Судом, однако Сармин В.К. с данными ответами не согласен и продолжает настаивать, чтобы его индивидуальные жалобы были рассмотрены Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью пятой статьи 74, статьей 75, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

В принятии к рассмотрению жалоб Сармина В.К. отказать.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.А.Туманов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин

№ 3-О