



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Анатолия Петровича на нарушение его конституционных прав Положением по оформлению удостоверений для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, а также принимавших участие в ликвидации их последствий

город Москва

21 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.П.Борисова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин А.П.Борисов с 1949 года проживал в селе Бродокалмак Красноармейского района Челябинской области, подвергшемся радиоактивному загрязнению вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. В 1959 году он в числе других граждан, проживавших на улице Береговой, был эвакуирован (переселен) на другую вновь построенную в этом селе улицу, о чем Администрацией Челябинской области ему была выдана справка 9 февраля 1994 года, т.е. после принятия Закона Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча".

1 ноября 1994 года А.П.Борисов обратился в отдел социальной защиты населения Красноармейского района Челябинской области с просьбой выдать ему удостоверение о праве на льготы и компенсации со дня обращения. В просьбе ему было отказано на том основании, что действие названного Закона на него не распространяется, поскольку он не считается эвакуированным из села Бродокалмак или добровольно выехавшим из него в 1959 году на учебу. Суды общей юрисдикции отказали в удовлетворении исковых заявлений А.П.Борисова. Принятые по ним решение Красноармейского районного суда от 23 мая 1997 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 июля 1998 года, проверенные в порядке надзора в Верховном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации, оставлены без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Борисов просит проверить конституционность Положения по оформлению удостоверений для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, а также принимавших участие в ликвидации их последствий, утвержденного постановлением Главы Администрации Челябинской области от 29 ноября 1993 года № 469.

Заявитель считает, что, как пострадавший от радиационной аварии 1957 года, он имеет право на возмещение вреда в виде льгот и компенсаций с момента принятия Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году

на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" на основании пункта 3 его статьи 1, и в связи с этим утверждает, что оспариваемым Положением нарушены его конституционные права, закрепленные в статьях 19 (часть 1) и 42 Конституции Российской Федерации. Кроме того, по мнению заявителя, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 11 марта 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", искажает смысл этой нормы Закона, в результате чего его право на возмещение вреда ограничивается.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял гражданина А.П.Борисова о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3 и статьей 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Между тем А.П.Борисов не оспаривает ни Закон Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", на нормы которого он ссылается в своей жалобе, ни действующий в настоящее время Федеральный закон от 26 ноября 1998 года с аналогичным названием. Положение же по оформлению удостоверений для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, а также принимавших участие в ликвидации их последствий, относится к подзаконным нормативным актам, проверка которых Конституционным Судом Российской Федерации по жалобам граждан не является допустимой в силу пункта 3 части первой статьи 3 и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Фактически заявителем оспариваются действия Администрации Челябинской области (имевшие место до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 1996 года), основанные на таком истолковании пункта 3 статьи 1 Закона Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", которое привело к тому, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в названном постановлении, определенная часть пострадавшего от радиационной аварии 1957 года населения была ограничена в возможности защиты своих прав на возмещение вреда.

Конституционный Суд Российской Федерации признал, что установление необоснованных и несправедливых различий между пострадавшими вследствие аварии и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча - не выселенными из населенных пунктов, а лишь переселенными в их пределах, и теми, которые были эвакуированы (переселены) за их пределы, противоречит статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, а также статье 42 Конституции Российской Федерации о праве каждого на благоприятную окружающую среду, поскольку не защищает в равной мере всех лиц, оказавшихся в зоне радиоактивного загрязнения. Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации позволяет заявителю реализовать свое право на возмещение вреда с 11 марта 1996 года - даты принятия постановления, что не препятствует ему поставить в судебном порядке и вопрос о возмещении вреда за прошлое время с соблюдением установленных гражданско-процессуальным законодательством сроков.

Таким образом, разрешение поставленного заявителем вопроса относится не к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, а к компетенции судов общей юрисдикции, в связи с чем его жалоба также не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1, 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Анатолия Петровича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", ввиду неподведомственности поставленного в жалобе вопроса Конституционному Суду Российской Федерации, а также поскольку по вопросу, поставленному заявителем, Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 141-О