



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лежнева Владимира Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Лежнева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.А.Лежнева оспаривается конституционность части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что надзорные жалоба или представление рассматриваются судьей суда надзорной инстанции, который по результатам их изучения вправе вынести постановление либо об отказе в удовлетворении жалобы или представления, либо о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом" если оно было истребовано. По мнению заявителя, названной нормой нарушаются его права, гарантируемые статьями 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.А.Лежневым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемой заявителем нормой его конституционные права и свободы не нарушаются.

Затронутый в жалобе вопрос о праве осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом ранее уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В частности, в Постановлении от 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41 УК РСФСР и статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" им была сформулирована правовая позиция, согласно которой рассмотрение дел в суде надзорной инстанции является дополнительной гарантией законности и обоснованности судебных решений, используемой после их вступления в законную силу и предполагающей в связи с этим установление особых поводов, оснований и процедур производства в данной стадии уголовного процесса. При этом уголовно-процессуальный закон предусматривает необходимость вынесения судьей в порядке, установленном в части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации, особого судебного решения либо об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, либо о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

Кроме того, закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности принятия решения о возбуждении надзорного производства единолично судьей на основании жалобы или представления сторон само по себе не влечет отказ в праве на дальнейшую судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку они не лишаются права обратиться к председателю соответствующего суда с просьбой отменить решение судьи или подать новую надзорную жалобу в вышестоящий суд, а также поскольку наряду с надзорным производством в уголовно-процессуальном законе предусмотрен еще один дополнительный способ защиты - в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лежнева Владимира Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов