



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества открытого типа "Энергомаш" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", пункта 5 Порядка образования и использования территориального дорожного фонда Новгородской области, пункта 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"

город Москва

4 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.И.Тиунова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы АООТ "Энергомаш",

установил:

1. 10 июля 2001 года акционерное общество открытого типа "Энергомаш" обратилось в инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Чудовскому району Новгородской области с заявлением о возврате уплаченного им в период с 1 июля 1998 года по 1 июля 2001 года налога на пользователей автомобильных дорог в сумме 3,7 млн.руб. и пеней в размере 72,6 тыс.руб. либо зачете этой суммы в счет погашения недоимки по налогам на прибыль и на добавленную стоимость. Свое требование АООТ "Энергомаш" мотивировало тем, что налог на пользователей автомобильных дорог нельзя считать законно установленным, поскольку ни Законом Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", статья 5 которого предусматривает его уплату, ни соответствующими актами Новгородской областной Думы не установлены существенные элементы данного налога. Получив отказ налогового органа, заявитель обжаловал его в Арбитражный суд Новгородской области, который решением от 13 декабря 2001 года в удовлетворении указанного требования отказал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации АООТ "Энергомаш" просит признать противоречащими статьям 34 (часть 1), 55 (часть 3), 57 и 120 Конституции Российской Федерации статью 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" и пункт 5 Порядка образования и использования территориального дорожного фонда области (утвержден постановлением Новгородской областной Думы от 27 декабря 1996 года), пункт 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалобы граждан и объединений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимым средством судебной защиты при условии, что их конституционные права и свободы нарушаются оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, - в таких случаях лишение неконституционных предписаний юридической силы является необходимым и адекватным способом для устранения нарушения.

Как следует из жалобы, неконституционность статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" заявитель усматривает в том, что ею не установлены все существенные элементы налога на пользователей автомобильных дорог, предусмотренные пунктом 1 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно налоговая база, налоговый период, порядок исчисления и срок уплаты.

Между тем Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" принят 18 октября 1991 года, т.е. до вступления в силу Конституции Российской Федерации и части первой Налогового кодекса Российской Федерации, в законодательной процедуре, предполагавшей, что законодательным органом - Верховным Советом Российской Федерации - помимо закона принимается постановление о порядке введения его в действие, о толковании отдельных норм закона, об утверждении разного рода актов, вытекающих из него и развивающих его положения.

В статье 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" определены налогоплательщики (пункт 1), объект налогообложения - операции по реализации продукции (работ, услуг), налоговая база - сумма денежных средств, вырученных от реализации, налоговая ставка - процент от выручки (пункт 2), а также налоговые льготы (пункт 3). Что касается порядка исчисления налога, то, по смыслу данной статьи, налогоплательщик делает это самостоятельно исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот. Порядок же и сроки уплаты налога (ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц) установлены постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 января 1992 года "Об утверждении Порядка образования и использования средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации".

Согласно Федеральному закону "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" впредь до введения в действие статей 13, 14 и 15 Налогового кодекса Российской Федерации, содержащих перечень соответствующих федеральных, региональных и местных налогов и сборов, подлежат взиманию только те налоги и сборы, которые установлены статьями 19, 20 и 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". Следовательно, предусмотренные подпунктом "м" пункта 1 статьи 19 названного Закона налоги, служащие источником образования дорожных фондов, включая налог на пользователей автомобильных дорог, подлежат взиманию в обычном порядке впредь до их отмены и (или) установления частью второй Налогового кодекса Российской Федерации иного законодательного регулирования ранее возникших налоговых правоотношений. Требование же об установлении непосредственно в самом налоговом законе всех элементов налогообложения, перечисленных в статье 17 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе ранее не упоминавшихся в утративших силу положениях Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", обязательно для тех налогов, которые устанавливаются и вводятся после 1 января 1999 года. К такому выводу пришел Конституционный Суд Российской Федерации в сохраняющих свою силу определениях от 4 октября 2001 года по жалобам ОАО "Авиакомпания "Челябинское авиапредприятие", ООО "УралИНКО-Аудит" и ОАО "Копейский машиностроительный завод".

Таким образом, то обстоятельство, что непосредственно в статье 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" не предусмотрены срок уплаты налога на пользователей автомобильных дорог и порядок его исчисления, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан и их объединений. Отсутствие же в данной статье указания на налоговый период не имеет решающего значения для исполнения налогоплательщиками обязанности по уплате налога, поскольку эта обязанность возникает ежемесячно по итогам работы за истекший месяц, а излишне уплаченные суммы налога подлежат зачету (возврату) на общих основаниях, предусмотренных статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Что касается пункта 5 Порядка образования и использования территориального дорожного фонда Новгородской области, предусматривающего, что порядок исчисления, уплаты и учета налогов, поступающих в территориальный дорожный фонд, регулируется действующим законодательством Российской Федерации, законодательством Новгородской области и инструкциями Государственной налоговой службы Российской Федерации, то он является отсылочной нормой и не содержит положений, непосредственно затрагивающих конституционные права и свободы. Кроме того, данный нормативный акт утратил силу в связи с принятием Закона Новгородской области от 25 декабря 2000 года "О порядке образования и использования средств территориального дорожного фонда области", т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

3. Пункт 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации содержит определение понятия

пеней как денежной суммы, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах сроки. Заявитель усматривает неконституционность данной нормы в том, что, по смыслу, придаваемому ей налоговыми органами и арбитражными судами, руководствующимися при этом постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5 от 28 февраля 2001 года "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации", пени начисляются по итогам не только налогового периода, но и периодов, когда вносятся авансовые платежи.

Между тем анализ статьи 75 в целом, а также других положений Налогового кодекса Российской Федерации приводит к выводу, что уплата пеней связывается законодателем не с налоговым или отчетным периодом, а с днем уплаты налога, установленным законодательным актом об этом налоге: обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах (пункт 1 статьи 45); сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору (пункт 1 статьи 57); эти сроки определяются календарной датой или истечением периода времени, исчисляемого годами, кварталами, месяцами, неделями и днями, а также указанием на событие, которое должно наступить, либо на действие, которое должно быть совершено (пункт 3 статьи 57); подлежащая уплате сумма налога уплачивается в установленные сроки (пункт 2 статьи 58); в случае, если налоговый период состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам этих отчетных периодов вносятся авансовые платежи (пункт 1 статьи 55).

Поскольку пунктом 10 Порядка образования и использования средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации предусмотрено, что налог на пользователей автомобильных дорог вносится ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц, то следует считать, что датой, по истечении которой налоговый платеж считается произведенным с нарушением установленного срока и возникает возможность начисления пеней, является 15 число соответствующего месяца.

Закрепление обязанности налогоплательщика вносить налоговые платежи авансом, т.е. до истечения налогового периода, обусловлено необходимостью равномерного, в течение бюджетного года, поступления в государственную казну средств, необходимых для покрытия расходных статей бюджета, и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод.

4. Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" по вопросам своего ведения Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимает постановления, обязательные для арбитражных судов в Российской Федерации.

Данная норма, как следует из ее содержания, регламентирует отношения между Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и другими арбитражными судами в Российской Федерации, и, следовательно, конституционные права и свободы заявителя ею непосредственно не затрагиваются. Вместе с тем он не лишен возможности обжаловать состоявшееся по его делу решение арбитражного суда первой инстанции на общих основаниях.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы АООТ "Энергомаш", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 200-О