



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Л.М.Башиловой на нарушение ее конституционных прав пунктом "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Москва

8 июля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Л.М.Башиловой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Л.М.Башилова в 1995 году была уволена со службы в органах внутренних дел по достижении предельного возраста на основании пункта "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года. Районный суд, куда Л.М.Башилова обратилась с иском, признал, что ее увольнение произведено правильно. Московский городской суд и Верховный Суд Российской Федерации с решением районного суда согласились.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.М.Башилова просит признать неконституционным пункт "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, поскольку, по ее мнению, порядок, при котором увольнение со службы сотрудника, достигшего предельного возраста, производится без его согласия, нарушает конституционные права на выбор рода деятельности и на социальное обеспечение, закрепленные в статьях 37 и 39 Конституции Российской Федерации, а также противоречит статьям 2, 19 и 32 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Л.М.Башилову о несоответствии ее жалобы требованиям названного Закона. Однако заявительница в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3, статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Оспариваемая Л.М.Башиловой норма Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации основана на Законе Российской Федерации "О милиции" (пункт "б" части шестой статьи 19 в редакции Федерального закона от 31 марта 1999 года), воспроизводит и конкретизирует его. Эти акты отражают специфику деятельности органов внутренних дел и правового

статуса их сотрудников, предполагающую особые правила приема и увольнения с должности. Соблюдение возрастного критерия при увольнении по достижении предельного возраста службы является одним из условий прохождения службы сотрудником органа внутренних дел. Допустимость установления достижения предельного возраста в качестве квалификационного требования была подтверждена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции".

Достижение сотрудником органа внутренних дел предельного возраста службы не влечет обязательного увольнения со службы, поскольку части третья и четвертая статьи 59 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, конкретизируя статью 19 Закона РСФСР "О милиции", закрепляют, что в интересах службы при положительной аттестации и отсутствии медицинских противопоказаний сотрудники органов внутренних дел в персональном порядке могут быть оставлены на службе сверх установленного предельного возраста на срок до пяти лет начальником, которому предоставлено право назначения на должность этих сотрудников.

Данная норма не является нормой-льготой для сотрудника и не означает, что он сам решает вопрос о продолжении службы, в свою очередь начальник не обязан применять ее, - ему предоставлено право с учетом названных обстоятельств оставить сотрудника на службе сверх установленного срока либо принять решение о его увольнении в связи с достижением предельного возраста. При этом последнее не связывается с другими условиями, в частности с выслугой срока службы, дающего право на пенсию. В случае, если сотрудник не согласен с увольнением и претендует на продление срока службы, он вправе разрешить спор в судебном порядке. Исследование и установление фактических обстоятельств, с которыми связано разрешение вопроса о продлении срока службы, входит в компетенцию соответствующего начальника органа внутренних дел и судов общей юрисдикции.

Законодательное ограничение права сотрудника органа внутренних дел на службу сверх установленного предельного возраста не противоречит пункту 2 статьи 1 Конвенции МОТ № 111 1958 года относительно дискриминации в области труда и занятий, согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года сохраняет свою силу, а изложенная в нем правовая позиция послужила основанием для отказа в принятии к рассмотрению жалоб граждан - бывших сотрудников органов внутренних дел, уволенных по достижении предельного возраста на основании нормы, конституционность которой оспаривается гражданкой Л.М.Башиловой (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 мая 1997 года №№ 61-О и 68-О, от 8 октября 1998 года № 118-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Башиловой Любови Михайловны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

№ 124-О