



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьей 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

город Москва

21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.А.Юркина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением Верховного Совета Коми АССР от 26 мая 1990 года С.А.Юркин был избран членом Верховного Суда Коми АССР сроком на десять лет. В ноябре 1999 года, продолжая работать в этой должности, он просил квалификационную коллегию судей Республики Коми рекомендовать его для назначения на должность судьи того же суда без ограничения срока полномочий. Такая рекомендация была получена, после чего в соответствии с частью 6 статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" кандидатура С.А.Юркина была внесена для согласования в Государственный Совет Республики Коми, который постановлением от 15 марта 2000 года в согласии на его назначение отказал. Впоследствии решением квалификационной коллегии судей Республики Коми его полномочия в должности судьи были прекращены в связи с истечением срока.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Юркин утверждает, что примененные в его деле часть 6 статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статья 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" не соответствуют статьям 10, 19 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 3), 37 (часть 1), 71 (пункт "г"), 72 (пункт "л" части 1), 119, 120, 121 и 128 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял С.А.Юркина о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем, статьями 10, 71 (пункт "г"), 72 (пункт "л" части 1), 119, 120, 121 и 128 (часть 2) Конституции Российской Федерации, на нарушение которых в обоснование своей позиции ссылается С.А.Юркин, права и свободы граждан непосредственно не закрепляются.

Кроме того, из содержания части 6 статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", предусматривающей, что судьи верховных судов республик в составе Российской Федерации назначаются на должность Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, основанному на заключении квалификационных коллегий судей этих судов и согласованному с законодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих республик, и аналогичной ей статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" следует лишь то, что при представлении Президенту Российской Федерации кандидатуры для назначения на должность председателя соответствующего суда необходимо соблюдение определенных согласительных процедур с участием законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. При этом несогласие законодательного (представительного) органа с назначением конкретного лица на должность не исключает как возможность представления Председателем Верховного Суда Российской Федерации данной кандидатуры Президенту Российской Федерации, так и право Президента Российской Федерации назначить на должность то лицо, чья кандидатура не была согласована с законодательным (представительным) органом. Иное означало бы сужение компетенции Российской Федерации в решении вопросов, отнесенных к ее ведению статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации, а также ограничение предусмотренного статьями 83 (пункт "е") и 128 (часть 2) Конституции Российской Федерации полномочия Президента Российской Федерации.

Такая правовая позиция получила закрепление в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в официально опубликованном определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия - Алания и Республики Татарстан.

3. Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Это право не предполагает, однако, обязанности государства обеспечить занятие гражданином конкретной должности и не исключает возможности закрепления в законе определенных требований к кандидатам на те или иные должности в органах государственной власти, а также установления специального порядка их замещения. Более того, применительно к замещению должностей судей федеральных судов такого рода регулирование является необходимым, что обусловлено особым местом судебных органов в системе государственной власти, значимостью и общеобязательным характером принимаемых ими решений. При этом положениями статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", являющимися составной частью законодательного регулирования порядка назначения судей судов субъектов Российской Федерации и устанавливающими единые для всех граждан правила замещения соответствующих судейских должностей, не нарушается гарантируемое статьей 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации право граждан на свободный труд, как и провозглашенный в статье 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом и судом.

4. Не затрагиваются положениями статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" ни конституционные право заявителя на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (статья 24, часть 2, Конституции Российской Федерации), ни запрет принуждать кого бы то ни было к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (статья 29, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Ни одна из указанных статей не определяет порядок, в котором законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации рассматривают и решают вопрос о даче согласия на назначение на должность судьи или об отказе в таком согласии, и не содержит каких бы то ни было предписаний, ограничивающих права кандидата на должность судьи ознакомиться с представленной в законодательный (представительный) орган информацией о нем и дать по ней свои объяснения. В связи с этим отсутствуют предусмотренные частью второй статьи 36

Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основания для рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации вопроса о конституционности оспариваемых заявителем норм.

Оценивать же правомерность действий Государственного Совета Республики Коми, не обеспечившего С.А.Юркину, как следует из жалобы, возможность ознакомиться с характеризующими его материалами и дать по ним свои объяснения, Конституционный Суд Российской Федерации не уполномочен, поскольку рассмотрение этого вопроса относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркина Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев