



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарера Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Кушнарера вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением судьи Московского областного суда от 28 ноября 2003 года было отказано в истребовании дела по надзорной жалобе гражданина А.М.Кушнарера на постановление, принятое Химкинским городским судом Московской области, рассмотревшим его заявление к администрации поселка Фирсановка Химкинского района Московской области о предоставлении земельного участка.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Кушнарер оспаривает конституционность части третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой в определении суда об отказе в истребовании дела излагаются мотивы, и оно направляется лицу, подавшему надзорную жалобу, или прокурору, принесшему представление; в определении суда должны быть указаны фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение; время и место вынесения определения; дело, по которому вынесено определение; наименование лица, подавшего жалобу или представление; основание для отказа в истребовании дела.

По мнению заявителя, эти нормы, как позволяющие судье лишь сообщать заявителю о том, что доводы его надзорной жалобы не могут повлечь за собой отмену или изменение судебного постановления, и при этом не приводить какие-либо доказательства такого вывода, противоречат статьям 24 (часть 2) и 29 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.М.Кушнарером материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Частью третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации, в том числе ее пунктом 5, устанавливаются требования к содержанию определения суда надзорной инстанции, направленные на обеспечение его законности и обоснованности. Содержащиеся в ней нормы не могут рассматриваться как ущемляющие его право на получение информации (статья 24 Конституции Российской Федерации), поскольку обязывают суд вынести мотивированное определение, т.е. привести соответствующие доводы и ссылки на законы, которыми он руководствовался.

Разрешение же вопроса о том, были ли соблюдены судом предписания части третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации в деле заявителя, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Ссылка заявителя на статью 29 Конституции Российской Федерации не может быть принята во внимание Конституционным Судом Российской Федерации как необоснованная.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарёва Андрея Михайловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов