



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Игоря Владиленовича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 3 части первой статьи 331 УПК РСФСР

город Москва

9 апреля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина И.В.Панченко требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

установил:

1. Гражданин И.В.Панченко, привлеченный к уголовной ответственности по обвинению в совершении ряда преступлений, обжаловал в районный суд очередное продление срока содержания его под стражей, санкционированное заместителем Генерального прокурора Российской Федерации. Судья Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга своим постановлением от 5 мая 1996 года в удовлетворении жалобы отказал, в связи с чем И.В.Панченко обратился с частной жалобой в вышестоящий Санкт-Петербургский городской суд. В рассмотрении частной жалобы ему было отказано со ссылкой на пункт 3 части первой статьи 331 УПК РСФСР (в редакции от 23 мая 1992 года), который не предусматривает возможности кассационного обжалования и опротестования постановлений судьи, вынесенных в порядке статьи 220² УПК РСФСР.

Полагая, что применением в его деле положения пункта 3 части первой статьи 331 УПК РСФСР были нарушены его конституционные права, И.В.Панченко просит признать это положение не соответствующим Конституции Российской Федерации.

2. Положение пункта 3 части первой статьи 331 УПК РСФСР, на неконституционности которого настаивает И.В.Панченко, было отменено Федеральным законом от 21 декабря 1996 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации" и к моменту обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации перестало действовать. Между тем, как следует из статей 36 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалоба гражданина на нарушение законом его прав и свобод принимается к рассмотрению, если на момент обращения в Конституционный Суд Российской Федерации оспариваемый закон действует и затрагивает конституционные права и свободы граждан.

Таким образом, жалоба И.В.Панченко не отвечает критерию допустимости по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Игоря Владиленовича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 35-О

9