



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гончарова Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 60, частью второй статьи 201 и частью первой статьи 223 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

18 декабря 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Ю.А.Гончарова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Ю.А.Гончаров, осужденный по приговору Курского областного суда за совершение ряда преступлений, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав примененными в его деле нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Так, он просит признать положения части третьей статьи 60 не соответствующими статьям 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они позволяют участвовать в заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы осужденного судьей, ранее принимавшему участие в рассмотрении частной жалобы на постановление суда первой инстанции о назначении уголовного дела к слушанию; часть вторую статьи 201 - не соответствующей статьям 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку она не позволяет ему, как обвиняемому, и его защитнику копировать в процессе ознакомления с материалами уголовного дела информацию, содержащуюся в видео- и аудиозаписях, на аналогичные магнитоносители; часть первую статьи 223 - не соответствующей статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку она ставит возможность участия обвиняемого в заседании суда первой инстанции, рассматривающего вопрос о назначении уголовного дела к слушанию, в зависимость от усмотрения судьи.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Ю.А.Гончарова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем содержание жалобы Ю.А.Гончарова и приобщенных к ней материалов не дает оснований для вывода о том, что оспариваемыми заявителем положениями уголовно-процессуального закона были нарушены его конституционные права и свободы.

Согласно части третьей статьи 60 УПК РСФСР судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении дела в суде второй инстанции после отмены определения, постановленного с его участием. Устанавливая безусловный запрет на повторное участие одного и того же судьи в рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке после отмены ранее вынесенного по этому делу кассационного определения, уголовно-процессуальный закон вместе с тем не исключает того, что судья, ранее принимавший участие в кассационном рассмотрении уголовного дела, может быть отстранен от повторного участия в заседании суда этой инстанции и в том случае, если вынесенное с его участием кассационное определение будет оставлено в силе.

Возможность такого отстранения вытекает из предписания уголовно-процессуального закона, в силу которого судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела. Установление наличия подобных обстоятельств в конкретном деле и их оценка относятся к ведению соответствующих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

3. Не были нарушены конституционные права Ю.А.Гончарова, в частности его право на судебную защиту, и положениями части второй статьи 201 УПК РСФСР, поскольку данная статья, а именно пункт 2 ее части первой, прямо предусматривает право защитника знакомиться со всеми материалами дела, в том числе содержащимися на различного рода магнитных носителях, и тем самым гарантирует ему возможность осуществлять с учетом этих материалов защиту интересов своего подзащитного. При этом в нормах статьи 201 УПК РСФСР отсутствуют какие-либо положения, запрещающие обвиняемому и его защитнику снимать копии с материалов дела, в том числе содержащихся на магнитных носителях.

Вместе с тем законодатель - в целях обеспечения как права обвиняемого на ознакомление с информацией, касающейся его прав и свобод, так и прав других лиц на тайну частной жизни и на иную охраняемую законом тайну, - вправе установить определенный порядок ознакомления с этими материалами.

4. Статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя право каждого на судебную защиту, не исключает возможность использования в ходе судопроизводства различных процедур в зависимости от того, в какой стадии и какие вопросы подлежат разрешению. На это было указано, в частности, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР.

Оспариваемая Ю.А.Гончаровым статья 223 УПК РСФСР предусматривает, что при разрешении вопроса о назначении судебного заседания судья единолично рассматривает имеющиеся ходатайства и заявления лиц и организаций, и, если возникает сомнение в обоснованности ходатайства, вправе вызвать заявителей для объяснений. Данная норма содержится в главе 20 УПК РСФСР, регламентирующей полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию. В указанной стадии уголовного судопроизводства суд не рассматривает уголовное дело по существу, а лишь осуществляет подготовительные действия, направленные на проверку оснований и условий, необходимых для проведения судебного разбирательства. Этим обусловлены особенности процессуального порядка рассмотрения вопросов, связанных с назначением судебного заседания.

В случае несогласия с принятыми судьей на данной стадии решениями участники процесса имеют возможность поставить соответствующие вопросы непосредственно в судебном заседании. Ходатайство, в удовлетворении которого было отказано, может быть возобновлено и рассмотрено по существу в судебном заседании с участием подсудимого.

Таким образом, статья 223 УПК РСФСР сама по себе не нарушает конституционные права гражданина Ю.А.Гончарова, а его жалоба и в этой части, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гончарова Юрия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 358-О