



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кожукова Эдуарда Олеговича на нарушение его конституционных прав статьей 1, частью первой статьи 2, частями второй и третьей статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», пунктами 1, 18 и 83 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», а также рядом положений Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 апреля 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина Э.О.Кожукова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Э.О.Кожуков, вынесенные в отношении которого приговоры были приведены в соответствие с действующим уголовным законодательством в том числе вступившим в законную силу постановлением от 15 июня 2017 года, а в пересмотре одного из этих приговоров (от 1997 года) отказано судьями судов кассационной инстанции,

включая заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, просит признать не соответствующими статьям 2, 4 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (часть 1), 50 (части 1 и 3), 52– 54, 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации следующие законоположения:

части вторую и третью статьи 3 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (ошибочно именуемого заявителем Федеральным законом от 27 декабря 1996 года № 161-ФЗ) и пункты 1, 18 и 83 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», как не закрепляющие эффективный механизм надлежащего приведения приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в уголовное законодательство;

статью 1 и часть первую статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», а также часть вторую статьи 1, часть вторую статьи 2, статьи 3, 4, 6, часть вторую статьи 7, часть первую статьи 11, часть четвертую статьи 15, части первую и третью статьи 16, части первую и четвертую статьи 18, статью 43, пункт «в» части первой статьи 58, части первую и третью статьи 60, пункт «и» части первой и часть вторую статьи 61, пункт «г» части второй статьи 158 и пункт «б» части второй статьи 161 УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), поскольку данные нормы, по утверждению Э.О.Кожукова, были неправомерно применены либо не применены судом при разбирательстве по его делу, допустив наряду с прочим повторное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же деяние посредством использования признака неоднократности преступлений и игнорирование обстоятельств, смягчающих наказание.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

Положения статьи 16 «Неоднократность преступлений» и пункта «б» части второй статьи 161 «Грабеж» УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ признаны утратившими силу в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (пункты 1 и 84 статьи 1) и более в отношении заявителя применяться не могут, поскольку согласно представленному им вступившему в законную силу 15 июня 2017 года постановлению суда из вынесенных по его делам приговоров был исключен признак неоднократности совершения преступлений.

При этом сами оспариваемые положения Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ не имеют предметом своего регулирования правила об обратной силе уголовного закона и порядок приведения приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в уголовное законодательство.

В развитие положений статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации федеральный законодатель в статье 10 УК Российской Федерации предусмотрел, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает

наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П; определения от 15 июля 2008 года № 464-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1673-О-О, от 23 апреля 2013 года № 564-О и др.). Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 4 УК Российской Федерации).

Законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1393-О-О, от 16 февраля 2012 года № 297-О-О, от 21 марта 2013 года № 480-О, от 25 января 2018 года № 235-О и др.).

Проверка же правомерности вынесенных в отношении Э.О.Кожукова судебных решений, в том числе о приведении приговоров в соответствие с

внесенными в уголовное законодательство изменениями, к чему, по сути, сводятся доводы его жалоб, предполагает исследование обстоятельств конкретных дел заявителя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, вопреки требованию части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Э.О.Кожуковым не представлено документальное подтверждение факта применения судом в его деле статьи 1 и части первой статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», равно как и частей второй и третьей статьи 3 этого же Федерального закона, поскольку согласно материалам, приложенным к жалобе, заявитель просил привести вынесенные в отношении него приговоры в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации не в его первоначальной редакции, а в последующих.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 4 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кожукова Эдуарда Олеговича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку законоположения, конституционность которых оспаривается, утратили силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 911-О