



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лашова Леонида Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 35 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 апреля 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Л.Л.Лашова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Л.Л.Лашов, осужденный за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (в том числе незаконный сбыт в составе группы лиц по предварительному сговору наркотического средства в значительном размере), оспаривает конституционность части второй статьи 35 «Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)» УК Российской Федерации,

которая, по его мнению, не соответствует статьям 18, 19 (часть 1), 45 (часть 2), 49 (части 2 и 3), 55 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, она допускает оценку преступления как совершенного группой лиц по предварительному сговору без установления фактических обстоятельств, при которых была достигнута предварительная договоренность на совершение преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает основанием уголовной ответственности совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного данным Кодексом (статья 8), которые конкретизируются в статьях Особенной части с учетом положений его Общей части.

Так, определяя уголовно-правовые вопросы соучастия в преступлении, данный Кодекс признает таковым умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (статья 32), закрепляет, что ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления (часть первая статьи 34), и расценивает преступление как совершенное группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (часть вторая статьи 35).

Тем самым в оспариваемой норме законодателем прямо указано на наличие предварительного сговора соучастников, который является обязательным признаком состава соответствующего группового преступления, чем предопределяется обязательность его установления по уголовным делам о таких преступлениях.

Соответственно, оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лашова Леонида Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 906-О