



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Войцеховской Ванды Петровны, Головчанского Юрия Алексеевича и Якунина Алексея Александровича на нарушение их конституционных прав постановлениями Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510 "О порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно" и от 4 июля 2003 года № 404 "О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории"

город Москва

20 декабря 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан В.П.Войцеховской, Ю.А.Головчанского и А.А.Якунина вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В соответствии с Порядком выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510), Временная комиссия при Правительстве Москвы вынесла решение о выплате компенсации гражданину Ю.А.Головчанскому - в размере 83045 руб. 40 коп. и гражданке В.П.Войцеховской - в размере 117131 руб. Руководствуясь тем же правовым актом, Временная комиссия при администрации Московской области отказала гражданину А.А.Якунину в выплате компенсации как выехавшему из Чеченской Республики до военных событий.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане В.П.Войцеховская, Ю.А.Головчанский и А.А.Якунин просят признать не соответствующими статьям 2, 7 (часть 1), 15 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 21, 27 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 38 (часть 1), 40, 45 (часть 1), 52, 53, 56 (часть 3) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510 "О порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно" и от 4 июля 2003 года № 404 "О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории".

По мнению заявителей, принимая во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 5 сентября 1995 года № 898 "О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике" оспариваемые постановления, Правительство Российской Федерации вышло за пределы предоставленных ему данным Указом Президента Российской Федерации полномочий, в частности установило различные условия выплаты компенсации гражданам в зависимости от места их проживания и времени выезда из Чеченской Республики, в результате чего они не могут получить компенсацию за утраченное жилье и имущество

в полном объеме, при том что территориальные органы миграционной службы Российской Федерации отказывают им в продлении статуса вынужденных переселенцев.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданами В.П.Войцеховской, Ю.А.Головчанским и А.А.Якуниным материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 27, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, в случае если правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, причем именно в силу прямого предписания данного закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует, тем самым предопределяя практику его исполнения, проверка конституционности такого закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены без учета смысла, приданного ему актом Правительства Российской Федерации; при этом Конституционным Судом Российской Федерации разрешается вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации как самого закона, так и постановления Правительства Российской Федерации, без применения которого невозможно и применение закона; из этого следует, что при наличии прямой нормативной связи постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и применения или возможности применения в конкретном деле этих актов в неразрывном единстве Конституционный Суд Российской Федерации может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства Российской Федерации.

В связи с тем, что оспариваемые заявителями постановления Правительства Российской Федерации приняты во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 5 сентября 1995 года № 898 "О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике", а не федерального закона, данная жалоба не может быть признана допустимой.

Следует учитывать и то, что оспариваемые в жалобе постановления, будучи специальными нормативными актами, предусматривающими ряд упрощенных процедур восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций, не ограничивают и не исключают действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения причиненного вреда и т.д. Эти вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции по заявлениям граждан, обращающихся за защитой своих прав, на основании установления всех фактических обстоятельств конкретного дела.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Войцеховской Ванды Петровны, Головчанского Юрия Алексеевича и Якунина Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

№ 499-О